



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO

Centro Universitario UAEM Texcoco

“LAS REDES SOCIALES COMO ELEMENTOS EXPRESIVOS DE LA OPINIÓN PÚBLICA”

ENSAYO

Que para obtener el título de

Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública

PRESENTA:

Felipe de Jesús Robles Espinosa

DIRECTOR DE TESIS:

M. en C. Álvaro Reyes Toxqui

REVISORES:

Dra. en C. María Joaquina Sánchez Carrasco

Dr. en E. José Hernández Ramírez

Texcoco, Estado de México, Septiembre de 2011

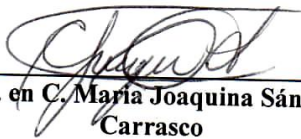
Texcoco, México a 08 de Agosto del 2011

M. en C. Juan Manuel Muñoz Araujo
Subdirector Académico del Centro
Universitario UAEM Texcoco
PRESENTE:


AT'N M en F. Guadalupe Lizeth Arce Chávez
Responsable del Departamento de Titulación

Con base a las revisiones efectuadas al trabajo escrito titulado *“Las Redes Sociales como elementos expresivos de la Opinión Pública”* que para obtener el título de Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública presenta el sustentante **Felipe de Jesús Robles Espinosa** con número de cuenta **0621636** respectivamente, se concluye que cumple con los requisitos teórico-metodológicos necesarios para su aprobación, pudiendo continuar con la etapa de impresión del trabajo escrito.

ATENTAMENTE



Dra. en C. María Joaquina Sánchez
Carrasco
Revisora

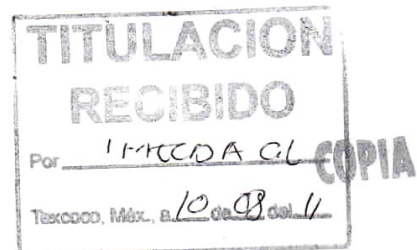


Dr. en E. José Hernández Ramírez
Revisor



M. en C. Alvaro Reyes Toxqui
Director

c.c.p. Sustentante. Felipe de Jesús Robles Espinosa
c.c.p. Director. M. en C. Alvaro Reyes Toxqui
c.c.p. Titulación. M. en F. Guadalupe Lizeth Arce Chávez



DEDICATORIAS

En primer lugar quiero dedicar mi trabajo a mi abuela Josefina Bravo Ramos quien ha logrado inmiscuirse dentro de mi vida de una forma espectacular, especial y única, a usted que ha permanecido de pie y que con toda esa fortaleza que desprende su ser invita, al más cauteloso, buscar nuevas formas de afrontar la vida, de vivirla, de trabajarla, de disfrutarla pero sobre todo de luchar ante las adversidades con tal de lograr los objetivos, las metas y los sueños buscados.

No podría haber llegado a esta etapa de mi formación sin la cariñosa ayuda de mis padres Araceli Espinosa Bravo y José de Jesús Robles Robles que siempre incentivaron mis inquietudes intelectuales proporcionándome el apoyo moral para concluir el curso de mi graduación.

Dentro del mismo ámbito familiar fue decisivo el soporte moral, la comprensión, apoyo y confianza de mis hermanos Francisco Javier, Jorge Armando, así como del amor, respeto, entusiasmo e impulso de mi hermana María Etherly quienes me brindaron su fortaleza y palabras para concluir esta etapa de mi vida y que también, debo mencionar, es logro suyo hermanos.

AGRADECIMIENTOS

Durante estos años son muchas las personas a quienes deseo expresar mi gratitud por el apoyo y la confianza que me han prestado de forma desinteresada.

En primer lugar deseo brindar un especial reconocimiento a mi mentor, director, amigo y hermano el Dr. en C. Álvaro Reyes Toxqui por todo el tiempo que me ha brindado, las sugerencias e ideas de las que tanto provecho he sacado, pero sobre todo por el respaldo y la amistad que me brindó desde el primer instante en que inicié mi carrera profesional.

Me complace, también, agradecer, el apoyo recibido por parte de mis revisores: Dra. en C. María Joaquina Sánchez Carrasco y el Dr. en E. José Hernández Ramírez, quienes me proporcionaron su tiempo, consejos y sugerencias para el desarrollo y culminación del presente ensayo.

A Griselda Contreras Téllez le agradezco haber formado parte de mi vida en los momentos críticos y que provocó un cambio sustancial, emocional y lógico dentro de mi desarrollo como persona, así como de los sueños que, hasta hoy día, se mantienen plasmados dentro de mis deseos y planes a futuro.

Agradezco también a Alma Patricia Castillo Maldonado por ser quien me proporcionó el apoyo necesario para fortalecer mi carácter, me ayudó a crecer y me enseñó que las decisiones son, también, elementos importantes dentro de la estructura de las metas perseguidas. A ella que me ofreció su presencia, experiencia, amor, compañía y que ha permanecido constante para impulsarme a crear y generar nuevas metas y objetivos.

Finalmente deseo agradecer especialmente a Lynn Reyes Piñón, quien ha sido más que una amiga y que en esta última etapa me ha impulsado sentimental, emocional y moralmente a seguir adelante con los proyectos planteados y planeados en el aspecto personal. Por todo tu amor, consejos, respeto, cariño y apoyo, te agradezco infinitamente.

Introducción	6
Capítulo I	
CONCEPTOS GENERALES	9
1.1. ESPECIFICACIONES TEÓRICAS	10
1.1.1. Teoría de Sistemas	10
1.1.2. La Opinión	16
1.1.3. Lo Público y lo Privado	18
1.1.4. Espacio Público	26
1.1.5. La Opinión Pública	31
Capítulo II	
Retrospectiva: Medios de Comunicación	37
2.1. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN	38
2.1.1. La Comunicación	39
2.1.2. Los Medios de Comunicación	42
2.1.3. Génesis de los medios de comunicación	45
Capítulo III	
Movimientos y Redes Sociales	69
3.1. Movimientos Sociales	70
3.1.1. Movimientos Sociales en México: Viejos y Nuevos	75
3.1.2. Reflexiones; Movimientos Sociales dinámicos	84
3.2. Redes Sociales	86
3.2.1. ¿Qué es una red?	88
3.2.2. Las Redes Sociales	90
Capítulo IV	
Estudio de Caso	101
4.1. Comportamiento de la triangulación: Las Nuevas Redes Sociales, Movimientos Sociales y Opinión Pública. Caso: Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad	102
Capítulo V	
A guisa de conclusiones	118
Fuentes de consulta	126
Anexo	133

Introducción

La elaboración del presente trabajo es para dar cuenta del desarrollo de la opinión pública, así como el papel que juegan las nuevas redes sociales dentro de una realidad social que recae en la participación del individuo. Este proceso es el que le permite tanto al emisor, como al receptor a su vez ser juez y parte en los procesos sociales. Para este fin, se intentará describir el modo en que las redes sociales pueden o no incidir en los temas que a la sociedad pueda interesarle. Es decir, si este medio de comunicación contribuye o no, en la construcción de las realidades sociales desde la perspectiva de interés de los receptores.

Durante el desarrollo del presente ensayo que trata acerca de las redes sociales como elementos expresivos de la opinión pública, se mantuvo la pregunta que permitió plantear el problema de investigación. Dicha pregunta propuesta es: *¿El uso de las nuevas redes sociales influye para estructurar una opinión pública de mayor solidez?*

Partiendo de la pregunta previamente descrita se analizó el desarrollo de las redes sociales como elementos que permiten la expresión de la opinión pública. Se menciona a la opinión pública debido a que se ha constituido en la herramienta más eficaz para crear nuevas formas de organización dentro de la participación social y política.

Dentro de este contexto se considera que las redes sociales han generado un cambio en la forma de manejo y configuración de la opinión pública, pues a través de estos medios se ha hecho público el debate y crítica de circunstancias y eventos que le son pertinentes a una amplia comunidad.

Al estudiar el proceso tradicional de la comunicación se encuentra con que el esquema básico abarca sólo tres elementos: el emisor, el mensaje y el receptor, partiendo del supuesto previo se mantuvo el interés de comprender cómo es que el acto comunicativo puede ser considerado también como un acto político. En esta búsqueda se halla que en toda sociedad existen sistemas lingüísticos, de

representación, institucionales, de interpretación, de intencionalidad, herencias históricas y más.

En la indagación anteriormente mencionada se descubre también que el simple acto comunicativo tiene repercusiones de carácter politológico. Al llegar a este punto se concluye en la importancia de las nuevas redes sociales como aquellos medios de comunicación que bien pueden ser utilizados para controlar y ejercer influencia socio-política en la conformación de la realidad social. Por esta misma razón se mantiene de forma perenne el objetivo general que nos lleva a analizar el desarrollo de las nuevas redes sociales y sus efectos dentro de la expresión de una opinión pública.

De este modo en el primer capítulo se plantean las especificaciones teóricas fundamentales que permitan el contexto conceptual, para donde se dirigirá el desarrollo del ensayo. Presentando las definiciones de la Teoría de Sistemas, el concepto de Opinión, las definiciones de lo público y lo privado, el desarrollo del concepto de Espacio Público y finalizando se encuentra la definición de Opinión Pública entendida como aquel propósito en el cual coincide una sociedad.

Los medios de comunicación son un elemento importante dentro del desarrollo y estructuración cultural de una sociedad. En este sentido en el desarrollo del segundo capítulo se discuten las nociones de comunicación, de los medios de comunicación y su importancia en el juego estratégico de la opinión pública. Finalmente se presenta la historia de los medios de comunicación que son un poderoso instrumento de socialización analizando los medios de comunicación más importantes, a saber: Internet, radio, prensa y televisión, siendo el primero aquel que ha modificado la forma de comunicar en las sociedades contemporáneas; la prensa que en forma periódica permite el contacto con un mundo al que no se tiene acceso directamente; la radio que parece ser universal; La televisión que se ha introducido en los hogares con programas de todo tipo interrumpidos a cada instante por cortes comerciales.

El tercer capítulo se divide en dos apartados: Los Movimientos Sociales y Las Redes Sociales. Dentro del primer apartado se abordan las características principales en la organización de los movimientos sociales, desde los primeros movimientos obreros hasta los que se denominan como nuevos movimientos sociales, considerando la creciente incorporación de las nuevas tecnologías de información y comunicación dentro de sus estrategias de planificación, articulación y acción.

Posteriormente, durante la segunda mitad del apartado, se define a las redes sociales, mismas que se han convertido en instrumentos de fundamental importancia para la organización, articulación y formación de nuevos movimientos sociales, así como de sus nuevas formas de activismo. Finalmente, a partir del análisis de algunos ejemplos, se pretende identificar el surgimiento de una nueva cultura comunicacional en los movimientos sociales como resultado de la apropiación estratégica de las nuevas redes sociales, que se dirigen para ciertas tendencias en las formas de acción colectiva.

Dentro del desarrollo del cuarto capítulo se toman en cuenta las nuevas formas de actuación de los movimientos sociales mediante el uso de las nuevas redes sociales presentando el caso del movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad encabezado por el poeta Javier Sicilia, quien desde el mes de Febrero del presente año encabezó dicho movimiento, precisamente, forma parte de las nuevas formas de acción colectiva que hacen uso de la herramienta denominada Internet para convocar y activarse dentro del imaginario de los nuevos movimientos sociales.

Capítulo I

CONCEPTOS GENERALES

*“Lo que es justo en teoría debe
valer también en la práctica,
Aunque la teoría no se reproduzca
tal cuál en la práctica”.*

Immanuel Kant

En el primer apartado de este capítulo se plantean las especificaciones teóricas fundamentales que permitan el contexto conceptual, para donde se dirigirá el desarrollo del ensayo. Iniciando directamente con la definición de la Teoría de Sistemas misma que puede situarse ante los problemas de cada ciencia y de proporcionar principios fundamentales.

La sociedad actual se compone de organizaciones instituidas por personas y estas, a su vez, se constituyen de varios órganos y miembros funcionando de manera coordinada que le permiten ese dinamismo. Con lo anterior bien se puede entender que la sociedad como tal se encuentra individualmente estructurada por sistemas y a su vez compone un sistema mayor.

Posteriormente se presenta el concepto de Opinión entendiéndose como aquello que se genera dentro del consciente del individuo a través de alguna situación y que se aspira externalizar de algún modo cualquiera a algún otro receptor.

Se abordan las definiciones de lo público y lo privado, ambas nociones constituidas como una dicotomía en el sentido de que en términos teóricos se divide un universo en dos, excluyendo el uno al otro y que, simultáneamente, abarca a todos los aspectos de la realidad considerada.

Esta separación comienza desde el momento en que existe un grupo social en el que se ha producido la diferenciación entre lo que pertenece al grupo en cuanto tal y cada uno de sus integrantes.

Más adelante se presenta el desarrollo del concepto Opinión Pública entendido como aquel propósito en el cual coincide una sociedad, haciendo de este asunto más importante que algunos otros hechos y que competen en la vida estructural de una sociedad. Se especifica a la opinión pública como algo más que una mera opinión, es decir, que no le atañe única y simplemente al individuo, sino que es perteneciente a una sociedad que manifiesta su pensamiento, entre sí y en grupo, sobre determinados acontecimientos o problemas que atañen o afectan a ese grupo social.

Finalizando este apartado se encuentra la definición de Espacio Público siendo identificado como el espacio al cual se puede acceder sin restricción alguna y donde es posible la expresión de sus derechos y de sus obligaciones en el escenario diario, en muchos casos, se limita a considerarlo como el definido en una serie de leyes, decretos, resoluciones y acuerdos, que lejos de enriquecer el tema, parecen minimizarlo de una forma tal, que olvida no sólo el valor cultural del concepto sino aún las funciones que hacen de éste un concepto integrador del hombre como ser vivo y como ser social.

1.1 ESPECIFICACIONES TEÓRICAS

1.1.1 Teoría de Sistemas

La teoría de sistemas tiene pretensiones universalistas. Se centra en que el funcionamiento de un todo se encuentra estructurado por conjuntos pertenecientes al mismo y que cada elemento que lo compone también es un sistema que funciona independiente de los demás pero que, en su conjunto, le dan forma y estructura al sistema general.

Como ejemplo se retoma al cuerpo humano como aquel sistema orgánico que dentro de sus funciones generales cuenta con un impresionante conjunto de sistemas que funcionan y le dan sentido al organismo como tal, es decir, el sistema respiratorio, el cardiovascular, el sistema gástrico, sanguíneo, entre otros son subsistemas que forman parte del sistema orgánico. Por otro lado, esta teoría aplicada desde la sociedad afirma poder describir y explicar a la sociedad y su funcionamiento como un complejo sistema de comunicaciones que le dan un sentido general, en este sentido Bertalanffy postula:

En conexión con trabajos experimentales acerca del metabolismo y el crecimiento, por una parte, y con un esfuerzo por concretar el programa organísmico, por otra, fue adelantada la teoría de los sistemas abiertos, fundada en el hecho bastante trivial de que el organismo resulta ser uno de ellos, si bien por aquel entonces no había teoría. [...] De suerte que la biofísica parecía requerir una expansión de la teoría física acostumbrada, por el rumbo de la generalización de los principios cinéticos y de la teoría termodinámica, la cual más tarde sería conocida como termodinámica irreversible.

Quedó de manifiesto entonces otra generalización. En muchos fenómenos biológicos, pero también en las ciencias sociales y del comportamiento, resultan aplicables expresiones y modelos matemáticos. Evidentemente, no es cosa de las entidades de la física y de la química, y en este sentido trascienden la física como parangón de "ciencia exacta". [...] La similitud estructural entre semejantes modelos y su isomorfismo en diferentes campos se tornaron ostensibles, y en el centro quedaron precisamente problemas de orden, organización, totalidad, teleología, etc., excluidos programáticamente de la ciencia mecanicista. Tal fue, la idea de la "teoría general de los sistemas" (Bertalanffy, 1981: 11-12).

Según lo anterior Bertalanffy (1981) describe que existe una nítida tendencia hacia la integración de las ciencias naturales y sociales. Esa composición parece orientarse rumbo a una teoría de sistemas. Dicha teoría puede ser una manera más amplia de estudiar los campos no-físicos del conocimiento científico, especialmente en ciencias sociales. Con esa postulación, al desarrollar principios unificadores que atraviesan verticalmente los universos particulares de las diversas ciencias

involucradas, nos aproximamos al objetivo de la unidad de la ciencia. Esto puede generar una integración muy necesaria en la educación científica.

En el sentido de esa multiplicidad de interacción desde la teoría de sistemas, Berkeley (1970) describe que el sistema se encuentra conformado por una diversidad de funciones y disciplinas, y que cada una, aun y cuando forman parte de un todo, tiene su propia estructura y fuerza que les proporciona una sustentación recíproca con las demás.

[...] el enfoque, tal como hoy lo encontramos, se parece al fenómeno geológico conocido como “la piedra budín de Roxbury”, tanto en su historia como en su constitución. Esta formación, localizada en un suburbio de Boston, Massachusetts, resulta de un movimiento glacial que a través de millas y de centurias la arrastró, acumuló, y luego incorporó una vasta heterogeneidad de tipos de roca, encajados en una matriz y solidificados en una masa aglomerada. Muchos fragmentos todavía retienen su identidad y carácter originales; algunos han sufrido diversos grados de metamorfosis. De manera semejante, el enfoque de sistemas es una especie de mosaico, fabricado con trozos y piezas de ideas, teorías y metodología provenientes de cierto número de disciplinas, discernibles entre las cuales se encuentran – además de ingeniería – sociología, biología, filosofía, psicología, y economía.

Cada disciplina tiene su propia, intrínseca y fundamental concepción del sistema, junto con sus propias definiciones, suposiciones e hipótesis. Pero hay una dinámica que las empuja unas con otras, las vuelve *gemütlich* [entrañables, en alemán en el original], y les proporciona una cualidad de recíproca sustentación. Ésta consiste en su orientación hacia y énfasis en la totalidad de la experiencia, entidad o fenómeno bajo consideración [...] (Berkeley, 1970: 233).

En los últimos decenios del siglo anterior se ha ido construyendo una nueva teoría de sistemas, caracterizada principalmente por esa incesante búsqueda conceptual y metodológica como también por un enfoque crítico (cognitiva e ideológicamente) importante.

En el aspecto tecnológico también se han abierto importantes aportaciones en el camino estructural de sistemas, no sólo en el sentido de facilitar ciertos cálculos, que de otro modo se tendría que requerir de tiempo y energía excesivos, reemplazando el ingenio matemático por

procedimientos rutinarios, sino también abriendo campos donde no existen teorías o modos de solución matemáticos. Entonces ahora se tiene la posibilidad de computarizar sistemas que van más allá de las matemáticas ordinarias; por otro lado, experimentos que anteriormente se realizaban en un laboratorio ahora pueden ser sustituidos por simulación en computadora, y el modelo que resulta puede verificarse con datos experimentales.

Sea cual sea la credibilidad y uso de las nuevas tecnologías, en su interacción con la sociedad, hay que mencionar claramente que la influencia que ha ejercido directa o indirectamente en el campo de las ciencias sociales ha resultado importante. Es cierto que hay un gran número de aplicaciones en las cuales la noción de sistema se utiliza para discursos vagos e imprecisos que mal pueden su definición y fin como tal. Pero, en particular, la noción de sistema abierto ha jugado un papel de indubitable valor en la conversión hacia dominios teóricos donde tanto la relación con el entorno, como el tratamiento de los problemas del conflicto y el cambio consiguen ir, abiertamente, más allá de lo estipulado inicialmente. Niklas Luhmann, quien llevará la teoría de sistemas al análisis sociológico, establece una visión que se aleja de la concepción de Bertalanffy en torno a la constitución de los sistemas abiertos para indagar sobre la creación misma del sistema y sus medios autorreferenciales.

[...] Ciertamente, para Luhmann la teoría de los sistemas sociales, como toda teoría científica, tiene que mostrar su relevancia en el mundo de la experiencia. Pero esto no significa que la comprobación de una expresión científica tenga que resultar necesariamente en la afirmación de la necesidad o probabilidad de una relación entre dos o más factores, o que obligadamente haya que descansar sobre la verificación de conexiones regulares entre determinadas causas y efectos (García, 1997: 78).

Antonio Pérez (2004) considera que Luhmann propone un punto de partida radicalmente diferente al de las teorías tradicionales de la sociedad, que entienden al hombre como "unidad básica" de la construcción social. Según el autor, para Luhmann esta es una visión que debe ser dejada de

lado al analizar la estructura de la sociedad moderna: no los individuos sino las comunicaciones son las unidades constituyentes y reproductoras de los sistemas sociales.

[...] Luhmann [...] concede una importancia central a la comunicación, tema que es central también para la psicología. Su propuesta no es, por cierto, una teoría general de la comunicación, sino una pieza dentro de una teoría general de los sistemas sociales. No podemos caer en la ingenuidad de trasponer su modelo de la unidad mínima de comunicación como síntesis de tres selecciones, o su tratamiento de los medios de comunicación simbólicamente generalizados, como la última palabra sobre el tema. Simplemente, obliga a concebir un tema clásico de una manera que va más allá de lo que solemos dar por supuesto. El deslinde entre sistemas psíquicos y sistemas sociales (y el planteo complementario de su acoplamiento estructural) significa un giro prometedor, a su vez, en las maneras clásicas de hablar de las relaciones entre individuo y sociedad (Pérez, 2004: 28-29).

Describir los sistemas sociales como autopoieticos implica que el carácter autorreferencial de los sistemas no se restringe al plano de sus estructuras, sino que incluye sus elementos y sus componentes, es decir, que el sistema mismo construye los elementos de los que consiste.

Nicklas Luhmann establece que la sociedad es un sistema lingüístico de autoreferencia (autopoiesis). Esta primera idea, sustento de todo el texto, es sin embargo, cuestionable en dos sentidos. Primero, el de su abstracción totalizadora, misma que eleva a la sociedad al rango de un concepto universal, ahistórico e intemporal; segundo, el de la imposibilidad de pensar, desde ese constructo, el problema de la alteridad [...] La reacción de un sistema, como lo podemos ver, sólo es posible desde la perspectiva del diálogo que ese sistema establece consigo mismo. Esto por su puesto, significa la total exclusión de otros lenguajes, de otras posibilidades semánticas, de otros sistemas de verdad (Reyes, 2000: 2).

En este sentido, un sistema autopoieticamente cerrado (denominado también "operativamente cerrado") es aquel que produce comunicación a partir de su comunicación y sólo permite el ingreso de irritaciones comunicativas del medio ambiente por canales de acoplamiento estructural, ya que la comunicación de un sistema sólo puede darse a través de su propio medio simbólico y respondiendo a su propio código binario.

Los sistemas se definen por aquellos modos de operación mediante los cuales el sistema se produce y se reproduce a sí mismo. Un tipo determinado de sistemas por ejemplo, los sistemas vivos, psíquicos, sociales, etc. se realizan por medio de un tipo determinado de operación. La unidad del sistema corresponde a la unidad de la operación que lo constituye. De ese modo queda excluida la posibilidad de caracterizar un sistema por una pluralidad de operaciones [...] Por consiguiente, partimos de una relación circular entre los conceptos de sistema y de operación. Sólo puede operar un sistema y sólo las operaciones pueden producir sistemas (Luhmann, 1992: 47).

En otras palabras, un sistema surge y se reproduce en la medida de como se empalman sus funciones. En este sentido, la posibilidad de empalme de las funciones se encuentra limitada únicamente a las del mismo tipo y determina, a su vez, la autopoiesis y la condición de clausura funcional del sistema (y por ende condición de existencia). Un proceso digestivo no puede empalmar con un pensamiento, sólo un pensamiento puede empalmar con otro pensamiento; esta es la condición de posibilidad de los sistemas orgánico y psíquico.

[...] Las operaciones que pueden conectarse entre sí conforman el sistema. Aquello que queda excluido pasa a ser el entorno del sistema. Dicho de otro modo, las operaciones condensan una diferencia entre el sistema y el entorno. Producen una forma que tiene dos lados: un lado interior que es el sistema y un lado exterior que es el entorno. Si no se llega a esa separación entre sistema y entorno, la forma que es el sistema no puede surgir (Luhmann, 1992: 48).

Con lo anterior se entiende que para Luhmann existen básicamente tres sistemas (vivos, psíquicos, sociales) que se diferencian por su propio tipo de operación y el modo en que reducen la complejidad. Éstos, como lo establece Reyes Toxqui (2000) son cerrados sobre sí mismos, es decir, son autoreferentes (autopoiéticos), en tanto son capaces de crear sus propias estructuras y componentes. Esta característica de los sistemas cuestiona la relación todo/parte, para incluir una nueva diferenciación sistema/entorno.

Finalizando podemos, entonces, entender que Luhmann desarrolla el fenómeno de la diferenciación progresiva de las sociedades a lo largo de su evolución temporal en diferentes subsistemas sociales (derecho, política, economía, educación, religión, entre otras). Estas especializaciones son modos eficaces de reducir la complejidad y se caracterizan por ser todos ámbitos de comunicación. La sociedad engloba al conjunto de las comunicaciones. Éste es un punto crítico en la teoría de Luhmann: la sociedad no está compuesta por individuos sino por comunicaciones. Los seres humanos son el entorno del sistema social.

Mejor dicho, el evento comunicativo tiene tres momentos: información, participación, y comprensión, que se da gracias al mensaje que se envía desde un emisor hacia un receptor formando directamente el proceso informativo, pero que culmina como aspecto comunicativo cuando el receptor se convierte en el nuevo emisor generando un mensaje como respuesta al emisor inicial que, adquiere el papel de receptor del mensaje recibido formulado gracias a la opinión generada después de recibir el mensaje inicial. El cierre de cada evento comunicativo se da con el último paso. Este proceso constituye la operación que define al sistema social.

1.1.2 La Opinión.

El término de opinión tiene en su haber diferentes significados y diversos usos dependiendo del contexto o situación en que se aplique, por un lado implica lo que el individuo propone o antepone ante alguna situación de propio interés con respecto a un *“hecho social”* (Portillo, 2004: 74). Se entiende por opinión como aquello que surge del individuo de una situación social, ya sea de tipo personal o grupal, pero que indica una situación que se aspira externar ante algún receptor, por esta condición se presentan los usos de la palabra Opinión.

Si se utiliza el concepto bajo términos filosóficos se entiende como opinión a “[...] ese grado de la posesión de la verdad que tiene el individuo con respecto a algún conocimiento que es afirmado como verdadero sin tener la garantía alguna de una validez lógica/Concepto valorativo que se tiene respecto a alguien, generalmente relativo a su fama” (Ferrater, 1994). Se contraponen a la certidumbre como una posesión plena de la verdad y que es afirmada sin sombra o duda alguna acerca de su validez lógica. Pero también es catalogado como un concepto que permite construir juicios de valor, es decir, el conocimiento que se tiene de alguna persona permite efectuar alguna definición, tanto de personalidad como de características.

En el ámbito periodístico se define a la opinión como “[...] un género periodístico que se caracteriza por la exposición y argumentación del pensamiento de un personaje o medio de comunicación reconocido acerca de un tema” (Osorio, 2000: 657). Se entiende como aquella argumentación, ejercida a través de algún medio de comunicación, con respecto a algún tema en específico competente a la sociedad pero que validez lógica como verdad no se fundamenta en el grado de conocimiento como tal, sino en el grado de participación del individuo dentro de un grupo social. En los periódicos, los géneros de opinión se utilizan, principalmente, para reforzar la línea editorial y como origen expresa la búsqueda de las causas de los hechos. Cabe resaltar también que las páginas de opinión se han convertido en secciones protagonistas en los diarios desde principio del siglo XX.

Por otra parte el Poema ontológico de Parménides comprende una Introducción de gran altura poética y dos partes: la primera, donde presenta la vía de la verdad y que se conserva con mayor extensión que de la segunda, donde habla de la vía de la opinión. Dado que la segunda vía, la del que no es, es impracticable, Parménides nos guía por una tercera vía, la de la opinión (*doxa*) de los mortales.

La doxa u opinión se atiene a las informaciones del mundo de las cosas que nos rodean dentro del conglomerado social, que son muchas y cambiantes, y que además se pueden percibir siempre en un gran y constante movimiento. La doxa no entiende ese movimiento como aquel que permita un llegar a ser y es aquí en donde se encuentra el error. El ser no se da en el individuo a través de los sentidos sino que se encuentra en la mente. La doxa además de ser opinión, se estructura y es parte es de los mortales y al igual que el individuo también muere, porque su órgano es la sensación que se compone de contrarios y es por eso que también ésta es mortal, transitoria, fugaz y cambiante como las cosas mismas que nos rodean y que somos.

Por esa misma razón Parménides interpreta al movimiento como una luz y como tinieblas, esa contradicción es como un alumbrarse y un oscurecer, lo blanco y lo negro. Es decir, el llegar a ser lo que uno es, no es más que el llegar a ser lo que aparentamos ser. Las cosas que parecen que llegan a ser ya eran desde un inicio, pero en tinieblas. El movimiento dice Parménides, es variación, no generación. Por lo tanto, el movimiento no existe desde el punto de vista del ser.

La palabra también tiene la implicación de la valoración que se tiene respecto de alguien, generalmente relativo a su situación del ser para con la sociedad. También se entiende a la opinión como “el parecer de una persona o grupo social, acerca de una cuestión o un conjunto de ellas” (Osorio, 2000: 657). Esta validez lógica efectuada como verdad no se fundamenta en algún grado de conocimiento como tal, sino en la participación del individuo como miembro y parte del grupo social.

1.1.3 Lo Público y lo Privado

Los términos público y privado constituyen una dicotomía en el sentido de que divide un universo en dos que se excluyen el uno al otro y que,

simultáneamente, abarca a todos los aspectos de la realidad considerada. Esta separación comienza desde el momento en que existe un grupo social en el que se ha producido la diferenciación entre lo que pertenece al grupo en cuanto tal y lo de cada uno de sus integrantes.

Hay que comenzar revisando los siguientes conceptos acerca de lo público:

Conocido o patente. | Sabido en general. | De todos o de la generalidad. | De uso general. | Proveniente de autoridad, a diferencia de lo privado. Este adjetivo origina infinidad de tecnicismos jurídicos, insertos al tratar de **acción, administración, bienes, delito, Derecho, deuda, documento, escándalo, escritura, fe, fuerza, funcionario, hacienda, ministerio, obras, opinión, orden, pena, poder, posesión, promesa, pudor, servicio, y utilidad** (v.), entre muchas otras voces. (Osorio, 2000: 795).

Se entiende como público, algo ya conocido o estructurado del que ya se tiene conocimiento en general, que es de todos y de uso en general. Es un término aplicable también en términos de autoridad general, a diferencia de lo privado. Como adjetivo origina usos en términos jurídicos, integrándose en cuestiones de acción, administración, bienes, delito, Derecho, deuda, documento, escándalo, escritura, fe, fuerza, funcionario, hacienda, ministerio, obras, opinión, orden, pena, poder, posesión, promesa, pudor, servicio, y utilidad (v.), entre muchas otras circunstancias.

El público y lo público son conceptos en los que conviven varios sentidos simultáneamente y que se definen de manera auto-reflexiva. Lo público tiene que ver con lo común, con lo estatal, con el interés compartido, con lo accesible. Hay una movilidad histórica en la oposición público-privado justamente a partir de la propia movilidad de los públicos y sus formas de auto-organización. El público tiene un doble sentido de totalidad social y a la vez de audiencias concretas. La idea central es que los públicos son formas elusivas de agrupación social que se articulan reflexivamente en torno a discursos específicos (Ribalta, 2004).

Citando a Ribalta (2004), entonces se entiende a lo público como algo ya establecido, perteneciente a la sociedad desde el Estado, se hace referencia al Estado como institución política-jurídica que integra la sociedad y que se subdivide en tres poderes: el Ejecutivo, Legislativo y el Judicial con la finalidad de garantizar un orden social; y no al estado como una condición anímica o de civilidad y con el interés compartido en una sociedad. El público se entiende como una estructura general que se encuentra en movimiento dentro de discursos específicos y de interés social.

A esta división suele acompañarse la supremacía del primero sobre el segundo, por ejemplo, en cuanto al derecho *ius publicum privatorum pactis mutari non potest o privatorum conventio iuri publico non derogat*. De ambos términos, pues, -público- es el término fuerte, es decir, aquél cuyo significado define el de su opuesto. -Privado- es lo que no es público (en el derecho, *privatus qui in magistratu non est*). Por ello, el análisis del par de términos se convierte en buena medida en una aclaración del primero, quedando en segundo plano la definición del término -privado- (Bobbio, 1989: 12-13).

Se entiende que para Bobbio lo público define a lo privado, esto es, se le asigna una mayor fuerza a lo público y dejando en segundo término a lo privado. La importancia de esta dicotomía existente entre lo público/privado radica en que absorbe otras dicotomías de las ciencias sociales que sirven para aclararla y completarla. La primera de estas dicotomías incluidas en la de público/privado es la sociedad de iguales/sociedad de desiguales.

Algunas acepciones del significado de lo público frente a lo privado señalan un sentido dialéctico de la definición. De tal forma que se anuncia lo “iluminado” vs lo “oscuro”, lo “abierto” vs lo “cerrado”, lo que es “conocido” vs lo “íntimo” y lo “indivisible” vs lo “fragmentable” (Cunill, 1997: 23).

La relación público/privado hace referencia prioritariamente a dos distintos tipos de relaciones sociales. Las relaciones entre iguales y no iguales. La esfera de lo público, ya sea en términos estatales o no, se

caracteriza por la existencia de relaciones de subordinación y de empoderamiento. Norberto Bobbio (1989) especifica que cuando produce la diferenciación entre las relaciones económicas y las relaciones políticas, la diferencia entre lo público y lo privado se hará presente como la distinción o desigualdad entre una sociedad política y de una igualdad en una sociedad económica.

Bobbio (1989) asevera que también confluye en la diferenciación de lo público y lo privado y que es lo que separa a la justicia distributiva de la justicia conmutativa. “La justicia conmutativa es la que regula los intercambios [...] considerado como Lo Justo [...] la justicia distributiva inspira a la autoridad pública para el reparto de honores y gravámenes” (BOBBIO, 1989: 20 - 21). Esto es, por un lado especifica que la justicia conmutativa estructura lo justo en los intercambios, darle el valor a alguna cosa y al momento del intercambio se haga por alguna otra con el mismo valor. Por otra parte maneja a la justicia distributiva que se manifiesta en la situación de darle a cada quien lo que se merece, en este caso, Bobbio (1989) señala el sentido valorativo de la distinción. En torno a la cual, y por ser mutuamente excluyentes, pueden darse dos situaciones opuestas: el predominio de lo privado o el predominio de lo público.

Al respecto Thompson considera que “la naturaleza de lo público y lo privado, y la división entre ambos campos, son transformados de ciertas maneras por el desarrollo de la comunicación masiva, y esto a su vez tiene implicaciones en las formas en que se adquiere, ejerce y sostiene el poder político en el plano de las instituciones estatales, en las sociedades modernas” (2002: 347).

Como punto de partida, se considera necesario adelantar la definición de los conceptos de espacio público y esfera pública, con el propósito de tener claro su significado para el desarrollo del presente ensayo, partiendo de esta premisa se encuentra la exposición que indica:

[...] el espacio público es un reflejo de las voluntades políticas, del tejido social, de las dinámicas culturales y del contexto económico, así como de la reorganización y la expansión de nuestras ciudades. En un tiempo definido por el final de las ideologías, al que se une la inhabilidad de los poderes políticos y religiosos para definir la noción de “público”, el espacio público se ha transformado en un ámbito de consumo. De ser un lugar específico de experiencia democrática, el espacio público ha pasado a ser un lugar de conexión de usos y funciones diferentes. El concepto de esfera pública, una noción más amplia que la de espacio público, va más allá de las distinciones físicas entre los entornos público y privado en el que las actividades y las experiencias de los seres humanos se desarrollan (Doors, 2004).

Así, la disolución entre público y privado se hace mucho más evidente ahora, cuando en la definición de la noción espacial intervienen las tecnologías de la comunicación y la información. En este contexto, la idea de “lugar” se convierte en un concepto precario y la esfera pública se transforma en un punto de comunicación hecho de imágenes y representaciones, fijados en el tiempo y en el espacio por las pantallas y, cada vez más, relacionados con “lo real” y la vida cotidiana.

A primera instancia cuando alguien estructura la cuestión de ¿qué es lo público? Lo primero que llega a la mente para responder la pregunta se basa en el entendimiento de lo público como todo aquello que no es privado, pero dentro de esta acepción también se debe de analizar lo que el término privado significa en nuestra estructura cultural dentro de la sociedad, es por eso que se plantea, ahora, la siguiente pregunta: ¿qué es lo privado? Sobre todo como una pregunta de adentramiento al tema

Lo público es aquello que nos concierne y conviene a todos dentro de la órbita del Estado. Es decir, todos y cada uno de los bienes y servicios destinados a la satisfacción de las necesidades comunes e indispensables de la sociedad, que nos hacen posible la vida son los bienes públicos o bienes colectivos como son dentro del Estado: la justicia y seguridad, los servicios (agua, luz, drenaje), la educación básica, la salud preventiva o seguridad social, la vivienda mínima o las telecomunicaciones.

Lo público proviene de la palabra pueblo. Desde este origen etimológico se puede apreciar que dentro de la palabra se haya la idea de inclusión, misma que debe estar reflejada en todos y cada uno de los ciudadanos que conforman el espectro social. La creciente importancia de lo público se manifiesta en el razonamiento de que para un campo amplio de acciones y para un conjunto cada vez más vasto de actores sólo es aceptable lo que puede ser validado por la vía de una comunicación abierta a todos los intereses.

La esfera pública fue estudiada por Hannah Arendt, en su libro *La Condición Humana*. Al respecto señala que “[...] las condiciones que permiten entender la política en el siglo XX se contagian de ciertos elementos que resultan del ordenamiento social alrededor de conceptualizaciones surgidas con la modernidad en torno al paradigma de la productividad y que terminan por manifestarse en el funcionamiento de la esfera pública” (1995: 89-109).

Hoy por hoy, el sentido de la política a la luz de este paradigma no es el de la libertad sino el de la necesidad y, por ello, el quehacer político se ubica en el ámbito del consumo en una renovada práctica y lectura de lo económico. Para Arendt estas dos actividades son radicalmente distintas. La capacidad del hombre para organizarse políticamente está en franca oposición a la asociación de un hogar, de una familia o del mercado. “Los griegos comprendían que la esfera del mercado era una esfera donde el hombre se encontraba sometido, en cambio la esfera de la política era una esfera donde el hombre ejercía su libertad” (Arendt, 1995: 89-109).

Su organización social se fundamentaba sobre la división absoluta entre la esfera público-política y la esfera privada, donde se interactuaba en la familia y se realizaban las actividades básicas para mantener la supervivencia. La esfera público-política era regida por el principio de la libertad. Era accesible sólo a aquellos hombres libres de estar sometidos a las necesidades de la vida.

Para los griegos mandar en vez de persuadir eran formas pre-políticas que se manejaban en el hogar y la vida familiar. En este ámbito el jefe de familia ordenaba con poderes despóticos. "La polis se diferenciaba de la familia en que aquella sólo conocía iguales, mientras que la segunda era el centro de la más estricta desigualdad".

La esfera público-política cumplía con dos condiciones esenciales:

- a) Permitía a todos los ciudadanos ser vistos y oídos por todos, es decir la más amplia publicidad para un hecho visible desde todas las perspectivas posibles. En este ámbito, la presencia de los otros asegura la realidad del mundo y la publicidad es lo que permite hacer brillar a través de siglos cualquier cosa que los hombres quieran salvar de la ruina natural del tiempo y
- b) Posibilitaba un mundo común diferenciado del lugar que se poseía privadamente en él. El mundo de los asuntos humanos comunes. Esta esfera era el lugar donde los hombres podían mostrar su unicidad, su distinción y alteridad a través del discurso y la acción. Aquí ellos encontraban el recinto donde podían revelar quienes eran. La esfera pública era el sitio donde todo individuo tenía que distinguirse constantemente de los demás, demostrar con acciones únicas o logros que era el mejor.

La esfera privada en cambio era regida por la necesidad. Tenía un rasgo privativo primordial; en ella, los hombres estaban privados de realizar algo más permanente que la vida misma. No podrían estar en presencia de los demás. Sobretudo significaba estar privado de las más elevadas y humanas capacidades, el discurso y la acción. Pero cumplía por lo menos con dos condiciones:

- a) Era el lugar que se poseía privadamente, es decir un lugar propio en el mundo y
- b) era el espacio donde lo que necesitaba ocultarse permanecía oculto. Aquí encontraban refugio las pasiones del corazón, los pensamientos de la mente, las delicias de los sentidos, todos estos tienen una oscura existencia tanto como el amor, la muerte, el dolor.

En la Edad Moderna desaparece la brecha entre lo público y lo privado. Con el ascenso de la sociedad del conjunto doméstico o de las

actividades económicas a la esfera pública, la administración de la casa y todas las materias que antes pertenecían a la esfera privada se han convertido en interés colectivo (Arendt, 1995: 89-109).

El auge de lo social coincide históricamente con la transformación del interés privado por la propiedad privada en un interés público. La sociedad cuando entró por primera vez en la esfera pública adoptó el disfraz de una organización de propietarios que en lugar de exigir el acceso a la esfera pública debido a su riqueza, pidió protección para acumular más riqueza. Otro de los aspectos a los que conlleva el auge de lo social, como lo llama Hannah Arendt es que “[...] la distinción y la diferencia han pasado a ser asuntos privados del individuo” (1995: 89-109).

En la sociedad se sustituye la acción por la conducta. En un tiempo relativamente corto la nueva esfera de lo social transformó todas las comunidades modernas en sociedades de trabajadores y empleados, que quedaron enseguida centradas en una actividad necesaria para mantener la vida. Todas las actividades relacionadas con la pura supervivencia se permiten aparecer en público. El inconformismo de Arendt (1995: 89-109), para con la sociedad moderna y su sustituto, la sociedad de masas, es que le quita al hombre no sólo un lugar público donde puede revelar quién es, sino a la vez su hogar privado donde en otro tiempo se sentía protegido del mundo y donde en todo caso, incluso los excluidos del mundo podían encontrar un sustituto en el calor del hogar, y en la limitada realidad de la vida familiar. La Edad Moderna comenzó con la expropiación de los pobres y luego procedió a emancipar a las clases sin propiedad. He aquí un segundo aspecto del inconformismo: la emancipación de las clases trabajadoras y de las mujeres se hace sólo a nivel formal.

Si antes la condición para la ciudadanía era la propiedad privada, con el auge de la sociedad se pierde la condición objetiva de la libertad que era estar libres no sólo de la coerción de otros hombres sino de las necesidades de la vida, y el tener un lugar en el mundo común al tener un

lugar privado propio. La abolición de este requisito de la ciudadanía, disfraza una falsa libertad de los ciudadanos modernos. No se puede ser libre sin tener las necesidades de la vida resueltas, un lugar privado propio y sin estar libre de la coerción de otros hombres. Este último aspecto se configura como una crítica radical las concepciones modernas de la política como dominación y hasta cierto punto como representación.

La crítica de Arendt acerca de la libertad moderna se refiere a que su fundamento no es más, la igualdad. La libertad moderna admite precisamente aquellas condiciones que por su exclusión definían la libertad en la Grecia antigua: dominación, fuerza, desigualdad. La libertad deja de ser un estado objetivo, evidenciado en la omisión por parte de las discusiones modernas de libertad, sobre la objetiva y tangible diferencia entre ser libre y estar obligado por la necesidad.

Por último, Arendt indica que la evidencia de que se ha gestado una transformación en las esferas de lo público y lo privado en nuestra sociedad se encuentra en que el consumo que en principio estaba ligado al ámbito de la vida privada ahora penetra y resignifica lo público. En consecuencia al ciudadano se le da un trato de consumidor o cliente, sin solventar la inequidad y desigualdad real política, económica y social que persiste en la sociedad.

1.1.4 Espacio Público

El contenido atribuido al concepto de espacio público es un tanto difuso, indefinido y poco claro, se hace mención de esto porque dentro del mismo concepto puede entrar una gran diversidad de lugares como alguna plaza, el parque, la calle, el centro comercial, el gimnasio, el café y el bar, así como la ciudad, entre otros espacios en general. Por otra parte, puede referirse a la “esfera pública”, allí donde la comunidad se enfrenta al Estado, constituyéndolo como un espacio de libertad. En este sentido, el

espacio público no se agota ni está asociado únicamente a lo físico-espacial, sea de una unidad o de un sistema de espacios. Es, más bien, un ámbito contenedor de la conflictividad social, que contiene distintas significaciones.

Con lo anterior se puede decir que el espacio público se encuentra en el núcleo del funcionamiento democrático. Habermas (1964) Lo define como la esfera intermediaria entre la sociedad civil y el Estado. Es el lugar, accesible a todos los ciudadanos, donde un público se junta para formular una opinión pública. El intercambio discursivo de posiciones razonables sobre los problemas de interés general permite que se abra paso una opinión pública.

Por espacio público entendemos un ámbito de nuestra vida social, en el que se puede construir algo así como opinión pública. La entrada está fundamentalmente abierta a todos los ciudadanos. En cada conversación en la que los individuos privados se reúnen como público se constituye una porción de espacio público. [...] Los ciudadanos se comportan como público, cuando se reúnen y conciertan libremente, sin presiones y con la garantía de poder manifestar y publicar libremente su opinión, sobre las oportunidades de actuar según intereses generales. En los casos de un público amplio, esta comunicación requiere medios precisos de transferencia e influencia: periódicos y revistas, radio y televisión son hoy tales medios del espacio público (Habermas, 1964: 61).

Esta publicidad dentro del espacio es un medio de presión a disposición de los ciudadanos para mejorar las políticas del Estado. En este sentido, se puede caracterizar y comprender el papel del espacio público en una democracia de masas. Es decir, un espacio más amplio, con un número mayor de temas a debate, con más actores que intervienen públicamente, es decir, una omnipresencia de los movimientos, la información, las redes y la comunicación.

[...] el espacio es elemento de la representación de la colectividad, porque es desde allí que se construye la expresión e identificación social de los diversos. La representación logra trascender el tiempo y el espacio de dos formas: por la apropiación simbólica del espacio público, que permite, a partir de la carga simbólica del espacio, trascender las condiciones locales

hacia expresiones nacionales o, incluso, internacionales; y por construcción simbólica, donde se diseña expresamente el espacio pública con la finalidad de representar a la comunidad y hacerla visible (Carrión, 2004: 6)

Entonces, al hablar de un espacio público no solamente se trata de eso, sino también de un espacio simbólico donde se contraponen y manifiestan los discursos, en su mayoría contradictorios, mantenidos por los diferentes actores políticos, sociales, religiosos, culturales, intelectuales, que componen una sociedad. Es, pues, ante todo, un espacio simbólico, que necesita tiempo para formarse, un vocabulario y unos valores comunes, un reconocimiento mutuo de las legitimidades.

Habermas insiste en su posición: los discursos no dominan por sí mismos, sino que es su fuerza comunicativa la que influye y permite determinados tipos de legitimación; este poder de la comunicación no puede ser suplantado por acciones instrumentales. En facticidad y validez extraerá las últimas consecuencias de este planteamiento, ahondando en la dimensión normativa de su forma de entender el espacio público (Boladeras, 2001: 63).

No se decreta la existencia de un espacio público cuando se organizan unas elecciones. Se constata su existencia. El espacio público no depende del orden de la voluntad. Simboliza simplemente la realidad de una democracia en acción, o la expresión contradictoria de las informaciones, las opiniones, los intereses y las ideologías. Constituye el lazo político que une a millones de ciudadanos anónimos, dándoles la sensación de participar efectivamente en la política. Se puede voluntariamente instituir la libertad de opinión, la libertad de prensa, la publicidad de las decisiones políticas, pero esto no basta para crear un espacio público.

Son muchos, en efecto, los fenómenos en que puede leerse el creciente subjetivismo de las opiniones, de las obligaciones y de las necesidades, la reflexividad de la comprensión del tiempo y la movilización de la conciencia del espacio. La fe religiosa se privatiza. Con la familia burguesa y con la descentralización de la comunidad religiosa surge una esfera nueva de intimidad que se autoexplicita en una ensimismada cultura de la reflexión y del sentimiento, y que cambia las condiciones de socialización. Simultáneamente, se forma una opinión pública política, un espacio público

que las personas privadas pueden utilizar como medio de crítica permanente, y que cambia las condiciones de legitimación del poder político (Habermas, 1987: 437).

El espacio público supone, la existencia de individuos más o menos autónomos, capaces de tener sus propias opiniones. Esta idea de construcción de las opiniones por medio de las informaciones y los valores, y después de su discusión, supone también que los individuos sean relativamente autónomos para tener su propia opinión. En una palabra, con el concepto de espacio público lo que se impone es la legitimidad de las palabras. Sin embargo, es notoria la importancia política dentro de este campo de expansión social.

Hablamos de espacio público político, distinguiéndolo del literario, cuando las discusiones públicas tienen que ver con objetos que dependen de la praxis del estado. El poder del estado es también el contratante del espacio público político, pero no su parte. Ciertamente, rige como poder «público», pero ante todo necesita el atributo de la publicidad para su tarea, lo público, es decir, cuidar del bien general de todos los sujetos de Derecho. Precisamente, cuando el ejercicio del dominio político se subordina efectivamente a la demanda pública democrática, logra el espacio público político una influencia institucional en el gobierno por la vía del cuerpo legislativo. El título «opinión pública» tiene que ver con tareas de crítica y de control, que el público de los ciudadanos de un estado ejercen de manera informal (y también de manera formal en las elecciones periódicas) frente al dominio estatalmente organizado (Habermas, 1964: 61).

Esta visión destaca la idea de un espacio de libertad, el cual existe entre el Estado y los asuntos privados, constituyendo el punto de partida para un debate crítico-racional que presenta una pretensión para el ejercicio legítimo del poder. Este debate público, para no ser una simple simulación, requiere el uso de la racionalidad humana y el encuentro y diálogo de diversos grupos sociales.

Por otra parte, Nora Rabofnikof (2005) estructura la idea de que el espacio público aún tiene las posibilidades de enfrentar situaciones que permitan un desarrollo pertinente dentro del ejercicio del poder, es decir,

tiene la suficiente funcionalidad aun cuando sea el elemento de uso, por así decirlo y como se mencionaba previamente, donde se manifiestan y contraponen los discursos.

[...] la idea de espacio público todavía conserva la aspiración a racionalizar el ejercicio del poder, aun cuando ello signifique, menos ambiciosamente que en las concepciones analizadas, volverlo visible y públicamente controlable, incrementar la eficacia de sus prestaciones y, al mismo tiempo, regular normativamente su ejercicio (Rabotnikof, 2005: 23)

A pesar de que, tal como se acaba de mencionar, el espacio siempre ha reflejado las relaciones de poder, su función específica ha cambiado. Existe una distinción entre espacios públicos. Pero éstos se ha convertido en una palabra de moda por una razón diferente, menos política que sociológica, reforzándose ambas, y enlazadas una con otra. De ahí que se encontró la exposición que indica:

“[...] el espacio público es, un reflejo de las voluntades políticas, del tejido social, de las dinámicas culturales y del contexto económico, así como de la reorganización y la expansión de nuestras ciudades. En un tiempo definido por el final de las ideologías, al que se une la inhabilidad de los poderes políticos y religiosos para definir la noción de “público”, el espacio público se ha transformado en un ámbito de consumo. De ser un lugar específico de experiencia democrática, el espacio público ha pasado a ser un lugar de conexión de usos y funciones diferentes. El concepto de esfera pública, una noción más amplia que la de espacio público, va más allá de las distinciones físicas entre los entornos público y privado en el que las actividades y las experiencias de los seres humanos se desarrollan” (Doors, 2004)

El espacio público es también el resultado del movimiento de autonomía consistente en valorar la libertad individual y todo cuanto es público, contra lo que era privado, identificado, este último como aquellas prohibiciones de tiempos remotos. Hoy por hoy, se ha producido un encuentro entre dos movimientos relativamente diferentes: el que estaba a favor de la libertad individual y en consecuencia de una cierta capacidad a anunciar públicamente lo que se es, y el movimiento democrático, que también favorecía la idea de lo público contra la de lo secreto y lo prohibido.

Para entender los espacios públicos se requiere analizar desde una perspectiva histórica los procesos socio-espaciales que les dieron origen, es decir, no sólo se deben analizar desde una muy profunda dimensión estética o urbanística, sino también con relación a la función social-política en donde estos se han utilizado para el desarrollo de una actividad que competa a la estructura social.

1.1.5 La Opinión Pública

Al tratar de definir este término surgen varios problemas en la búsqueda de una definición consensuada entre los autores del tema, tanto acerca de sus causas, como sobre sus mecanismos de inicio, desarrollo, cambio, mantenimiento y reforzamiento a nivel individual y colectivo. Así también, se presenta un problema epistemológico en el momento en que los modelos teóricos acerca del tema intentan hacer una definición desde la actitud o creencia individual acerca de un tema hacia un referente que englobe tales actitudes subjetivas en un nuevo conjunto coherente y de gran alcance, denominado lo "público"; modelos que muchas tienen su punto de partida en variadas disciplinas de las ciencias sociales.

La opinión pública es un fenómeno psico-social. La opinión de los individuos la forma, y a la vez es moldeada por ella. Es un fenómeno de interacción entre individuos y grupos. El concepto de opinión pública tiene dos acepciones:

- Como conjunto de las opiniones de los miembros de una sociedad sobre un asunto en particular, es la suma o resultante de todas las opiniones individuales. También puede ser definida como la valoración predominante en determinado grupo social sobre un acontecimiento o problema.
- Como la opinión de sectores sociales calificados, atentos e informados, con cierto peso en las decisiones públicas, o cierto control e influencia sobre la dirigencia política. En este caso es, como suele decirse, la opinión "que se publica".

En la formación de la opinión pública influye mucho la cultura de la sociedad y sus diversas subculturas, que proveen los valores que sustentan las reacciones ante los hechos. También tiene mucho que ver cómo es informada la opinión pública desde los medios de comunicación social: qué

lectura se hace en los medios sobre lo que ocurre. Sin embargo, no se debe exagerar el poder formador de opinión de estos medios, ya que todo indica que contribuyen más a reforzar opiniones y actitudes preexistentes que a crear nuevas (Arnoletto, 2007: 61-62).

Arnoletto (2007) especifica que la opinión pública es algo más que una mera opinión, es decir, que no le atañe únicamente al individuo como unidad, sino que es perteneciente a una sociedad que manifiesta su pensamiento, entre sí y en grupo, sobre determinados acontecimientos o problemas que conciernen o afectan a ese grupo social y que generalmente son de índole política. Especifica también que en la formación de la opinión pública dentro de una colectividad la cultura y el conocimiento de las personas son un eje fundamental para proveer a los individuos de elementos que respalden las acciones y reacciones ante la situación acaecida.

Arnoletto aborda cómo debiera ser la información que presentan los medios de comunicación y el cómo se debiera externalizar la información por parte de los medio informativos sociales, atenuando la recomendación de cierta medida a los formadores de opinión de estos medios y presenta la hipótesis de que los medios de comunicación social contribuyen en mayor medida a reforzar las opiniones y actitudes ya establecidas en el individuo que a generar en él nuevas inquietudes y acuerdos.

Este problema epistemológico también se da en la esfera de la intersección que el tema en sí constituye entre la psicología, la sociología, las ciencias políticas, las teorías de la comunicación y la filosofía entre otras, así como los análisis que han aportado el periodismo y el desarrollo de profesiones como publicista o las relaciones públicas. El problema de la múltiple definición radica principalmente en los abordajes hechos por las diversas disciplinas y sus focos de atención y en los énfasis de diversa índole, complicándose todavía más cuando consideramos que los procesos de generación de lo que denominamos *opinión pública* muchas veces se

vincula con la influencia de ciertos fenómenos como el liderazgo, los procesos grupales, los cambios tecnológicos, el poder, la situación o contexto, la cultura, entre otros.

Vinculado con esta problemática, Daniel Katz (1960) plantea que la aproximación más frecuente al tema debe ser de construida desde una visión interdisciplinaria, que a su vez permita la división profesional especializada y metodológica.

La razón de la inclusión en el tema de las muchas disciplinas sociales es obvia. Las ciencias políticas por definición incluyen las dinámicas del cambio político; la sociología y la antropología se preocupan del control social, de la determinación social de la opinión pública y de la relación entre la estructura social y la opinión; la psicología social se interesa en las dinámicas individuales y del reforzamiento grupal de los valores, aspiraciones y creencias básicas a la opinión (Katz, 1960: 38).

Frente a un término compuesto como opinión pública, mismo que puede ser abordable de muchas formas según las múltiples perspectivas que se puedan interesar por él, una de las primeras definiciones posibles es la pragmática, donde “[...] lo público expresa un nombre colectivo que designa a un grupo de individuos relacionados entre sí por intereses comunes, que comparten un sentimiento de solidaridad, mientras que la opinión es sencillamente la expresión de una actitud respecto a un tema de controversia” (Aravena, 1999: 158). Evidentemente esta definición no nos dice mucho acerca de la naturaleza de la opinión pública ni de sus dinámicas internas y es más bien una aproximación somera al tema. Nos habla de una acumulación de opiniones individuales sobre un asunto de debate público.

El término de opinión pública comenzó a plantearse tan sólo unas décadas anteriores a la Revolución Francesa. Desde esa época hasta hoy en día se han generado numerosas definiciones sobre lo que la expresión significa y cada vez más resulta un tanto difícil describir alguna definición respetable:

La definición más pertinente para describir el fenómeno planteado es la que realizó Niklas Luhmann quien triangula las teorías contemporáneas sobre la opinión pública. Utiliza rasgos señalados por otros dos importantes teóricos sobre el tema: Jürgen Habermas y Elizabeth Noelle–Neumann.

Con Jürgen Habermas, Luhmann coincide en que los medios de comunicación son los principales directores de orquesta de la construcción del espacio público y analizan el fenómeno de la opinión pública de una sociedad moderna y su repercusión política. Con Noelle–Neumann, concuerda en la detección de mecanismos sociales básicos en la generación de procesos de opinión pública. Sin embargo, fue Luhmann quien ha logrado la paradoja de reducir a una cuestión bien simple un fenómeno tan complejo como el de opinión pública. Tal simplicidad va permitir disponer, en lo sucesivo, de una primera acepción universalmente irreprochable sobre opinión pública, a la que superponer, más adelante, otros rasgos más profundos y variados, en consonancia con otras interpretaciones. (Boladeras, 2001: 53).

Para Boladeras (2001), la opinión pública es la estructura temática de la comunicación pública que incurre en cada aspecto de la sociedad partiendo del principio universal de la comunicación que es el emisor, mensaje y el receptor. A partir de la acepción anterior, se puede entender a la opinión pública como aquel asunto de carácter público en el cual coincide una sociedad haciéndolo más importante que algunas otras cuestiones que competen en la vida estructural de la misma. Lo relevante de esta idea es que, tanto para Luhmann como para otros autores, los medios de comunicación social son los que comúnmente crean, mantienen y sostienen la atención del individuo con respecto a los temas que le incumben a la sociedad.

En la opinión pública se generan sentidos e implicaciones que se encuentran lejos de las consideraciones escasas de reflexión del individuo. Los análisis que han realizado autores tan importantes como Jürgen Habermas suelen revelar la multiplicidad de fenómenos específicos generados por dicha expresión, así como su estrecha relación con la dinámica del poder y de los procesos políticos que se generan a través del mismo, de una manera mucho menos obvia y más complicada de lo que comúnmente podría asimilarse.

En contraste, Stauss (en Katz, 1960) nos ofrece una mirada de definiciones posibles e implicaciones de la opinión pública.

Los gustos y disgustos de una sociedad, o de alguna poderosa porción de ella son, empero el principal asunto que ha prácticamente determinado las reglas para la observancia general, bajo las penalidades de las leyes o la opinión". John Stuart Mill –Sobre la libertad.

Opinión pública [...] es comúnmente usada para denotar la suma de perspectivas que los hombres mantienen con respecto a materias que afectan el interés de la comunidad [...] es un cúmulo de todo tipo de nociones discrepantes, creencias, gustos, prejuicios y aspiraciones. Es confusa, incoherente, amorfa, que varía de día en día y de semana a semana". Bryce –Democracias Modernas.

Como la fuerza está siempre del lado del gobernado, los que gobiernan no tienen nada más que la opinión como apoyo. Por lo tanto, es solamente en la opinión que el gobierno es fundado; y esta máxima se extiende desde al más despótico y más militar de los gobiernos hasta el más libre y popular. El sultán de Egipto o el Emperador de Roma pueden guiar a sus inocuos súbditos como bestias brutas, contra sus sentimientos e inclinaciones; pero el debe, por lo menos, guiar a sus mamelucos o bandas pretorianas como hombres, por su opinión.

A pesar que los hombres son en gran parte gobernados por el interés, aún el interés en sí mismo, en todos los asuntos humanos, está gobernado por la opinión. (David Hume –Ensayos, vol.I.)

Las implicancias del razonamiento de Hume son importantes para un supuesto básico de este trabajo, no necesariamente declarado pero se puede intuir. Esto hace referencia a la importancia del concepto opinión pública (Katz, 1960: 73-74).

Lemert (1983), vuelve indirectamente hacia el problema del interés cuando analiza la formación de la opinión sobre la opinión pública, a través de quienes tienen el poder de tomar decisiones.

En gran medida el conservar el poder implica tener una percepción acerca de los efectos de nuestras acciones en el público general. Las percepciones idiosincráticas, autocráticas, los errores de juicio o la subvaloración de la inteligencia de la opinión pública, sobre todo en la arena política son pagadas de forma cara y con intereses. Es necesario que estos príncipes estén constantemente informándose de las fluctuaciones en el apoyo del público a lo que cada uno de ellos dice representar y ofrece a los ojos de esa población en particular (Lemert, 1983: 75).

La opinión pública es importante sino no se justificarían los gastos en encuestas y campañas de diversa índole. Un observador puede dedicarse a contar la cantidad de veces en que ambos términos aparecen en el discurso de los políticos, los jueces, los empresarios, los candidatos, sus comandos y el gobierno en tiempos de campañas electorales para hacerse una idea los valores subyacentes, los objetivos de la comunicación y la escuela de pensamiento sobre la opinión pública que cada bando denota.

Sin embargo, hay autores que no consideran la existencia válida del término de opinión pública tal y como se muestra a continuación:

[...] la opinión pública no existe, al menos bajo la forma que le atribuyen los que tienen interés en afirmar su existencia. He dicho que existen, por una parte, opiniones constituidas, movilizadas, de grupos de presión movilizadas en torno a un sistema de intereses explícitamente formulados; y, por otra, disposiciones que, por definición, no son opinión si se entiende por tal [...] (Bourdieu, 1996: 32).

Pierre Bourdieu (1996) menciona acerca de la inexistencia de la opinión pública dentro de una estructura social. Bourdieu hace referencia a que la opinión pública es construida a través de los sujetos partiendo de intereses y de opiniones individuales o grupales que en cierto modo legitiman un interés general pero que no generan en sí lo que se denomina como opinión pública, es decir, como actividad racional y de consenso, según lo estructurado por Habermas.

En este trabajo, se hace referencia a la opinión pública en dos sentidos, siendo el primero desde la postura Habermasiana de buscar consensos a pesar de los disensos y en segundo como aquella opinión pública que se construye gracias a un conjunto de intereses dando certidumbre a la problemática que les atañe, siendo esta última la que da pauta para generar una reacción modificadora del tejido social a través de la información, estructurada dentro del espacio público.

Capítulo II

RETROSPECTIVA: MEDIOS DE COMUNICACIÓN

“Todos piensan en cambiar el mundo;

Pero nadie piensa en cambiarse

a si mismo”.

Alexei Tolstoi

Los medios de comunicación son un elemento importante dentro del desarrollo y estructuración cultural de una sociedad; a diferencia de otras instituciones, los medios se integran en la vida del individuo en una multiplicidad de formas, es decir, insertándose en los espacios del uso del tiempo libre así como en los espacios de relajamiento y placer representados por medio de medios informativos impresos como son: los periódicos, revistas, folletos, así como de medios tecnológicos o también llamados medios masivos de comunicación como los que son: la televisión, la radio, telefonía e Internet.

Para dar sentido a este apartado se discutirán las nociones de comunicación y se abordará cómo dichas nociones ayudan a comprender el problema de los medios de comunicación y su importancia en el juego estratégico de la opinión pública. Se analizan los medios de comunicación más importantes, a saber: Internet, radio, prensa y televisión, siendo el primero aquel que ha modificado la forma de comunicar en las sociedades contemporáneas porque además de servir como medio de comunicación o, en su defecto, de diversión, se ha convertido, ahora, en un elemento generador de grupos social-virtuales que comienzan a dar un giro impresionante al acto de comunicar y se ha integrado en el campo de convocatoria y discusión; la prensa que en forma periódica permite el contacto con un mundo al que no se tiene acceso directamente; la radio que

parece ser universal; la televisión que se ha introducido en los hogares con programas de todo tipo interrumpidos a cada instante por cortes comerciales y últimamente Internet que engloba en mucho las características de los anteriores. Finalmente se presenta la historia de los medios de comunicación que son un poderoso instrumento de socialización, tanto o más poderoso que la familia, la escuela o el trabajo, porque los sentimientos y las creencias, entrenan los sentidos y ayudan a formar el imaginario social.

Los medios de comunicación son diversos, y o los que tienen las características de masivos y con más posibilidad de llegar al público son la prensa, la radio, la televisión y en el último tiempo se ha integrado también a este grupo Internet. Entre estos medios se ha formado una jerarquía. Un ejemplo de lo que ocurre una noticia cualquiera es: la radio cuenta la noticia, la televisión la muestra, la prensa la comenta e Internet presenta las alternativas de interpretación no oficiales. Con lo que se demuestra que los medios masivos de comunicación se complementan entre ellos.

A continuación se describen las características importantes de cada medio para que posteriormente se revise de manera un tanto más detallada en la parte final de este capítulo.

2.1 LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

La sociedad mediática es el resultado de la aparición de medios de comunicación, integrados en grandes empresas multinacionales y relacionados con el poder político y económico, capaces de influir en los acontecimientos políticos y sociales tanto en el ámbito local como en el global.

La relación que los medios de comunicación tienen para con la sociedad se denota con otras características, esto es, el papel de los

medios de comunicación no se presentan ni representan ante el individuo de manera coercitiva ni represora para obtener su atención, sino todo lo contrario. Se puede decir que los medios de comunicación utilizan el espacio y la información como un poder que “[...] no pesa como una fuerza que dice no, sino que de hecho la atraviesa, produce cosas, induce placer, forma saber, produce discursos” (Foucault, 1980: 182) y que finalmente se integra dentro de la cotidianidad del individuo postrado dentro de una sociedad.

2.1.1 La Comunicación

En el proceso tradicional de la comunicación el esquema básico abarcaba sólo tres elementos: el emisor, el mensaje y el receptor, y se llegó a la conclusión de que el asunto no podía ser tan simple y estructurado. Al observar cada uno de estos elementos por separado y al relacionarlos se identificó que el proceso de comunicación se vuelve tan incomprensible que el mismo Niklas Luhmann llegó a escribir que “el acto comunicativo es un acto improbable” (LUHMANN, 1999). Lo importante del tema es comprender cómo es que el acto comunicativo puede ser considerado también como un acto político. En esta búsqueda se encuentra que en toda sociedad existen sistemas lingüísticos, de representación, institucionales, de interpretación, de intencionalidad, herencias históricas, etc.

Ángel Cuenca establece que “La comunicación entre los hombres es vital y significa compartir unas mismas formas lingüísticas y simbólicas, con el fin de llegar a una comprensión común. La faceta comunicativa del hombre conlleva la posibilidad de informar y ser informado [...]” (Cuenca, 1999: 9). Remitiendo la concepción a situaciones tan personales y comunes en la vida cotidiana como es: que un individuo traspase de información hacia otro o algún grupo de personas, es decir, desde una persona o emisor, mediante un mensaje, hacia un receptor. Mismo que posteriormente toma un sentido inverso.

Es decir, que el receptor después de haber percibido el primer mensaje, revierte la situación, convirtiéndose ahora en emisor, con otro mensaje como respuesta hacia al emisor que al recibirlo se convierte en receptor y así consecutivamente. La información que se transmite del emisor al receptor y viceversa dentro del acto comunicativo es recibida por el subconsciente y luego captada por el consciente.

La información que es transmitida se emite tanto de manera verbal como escrita. Ya que al utilizar un alfabeto o dialecto específico, podemos hablar con otra persona o en su defecto, escribirle lo que deseamos decirle.

La comunicación es cuestión de vida o muerte para los seres humanos. En una época de comunicación de masas, se necesita un estudio de la naturaleza de la comunicación. A una escala enorme, jamás antes conocida, y con ayudas técnicas que sobrepasan a las más delirantes creaciones de la ciencia-ficción del pasado, el hombre bombardea las mentes, los sentimientos y la voluntad de sus semejantes de una forma tan sutil y efectiva que resulta aterradora (Howe, 1963).

En gran medida Howe plantea la necesidad de la creación de un estudio que generalice el espectro comunicativo y que sea capaz de especificar e identificar el acto comunicativo en un contexto de masividad mediática.

La palabra comunicación viene de *communicare*, cuya raíz coincide con la de *communis*, hacer comunidad, comunicando. De acuerdo con su raíz latina, comunicación significa compartir con otras personas unas mismas formas lingüísticas y simbólicas con el fin de llegar a una comprensión común. (Diccionario de la real academia de la lengua española)

La meta o el objetivo de la comunicación es compartir esas representaciones, intercambiar pensamientos y opiniones por medio de palabras, metas o mensajes mediante el lenguaje. Uno de los principales problemas que podemos encontrar durante el proceso de la comunicación son los símbolos o el lenguaje mismo. Hay que tomar en cuenta que el simbolismo o el lenguaje plantean connotaciones variadas según la región

que se visite. Por esa razón, la diferencia de lenguaje oral o simbólico, ha llevado más de una vez, a conclusiones erróneas. Las cuales en ocasiones son muy difíciles de corregir.

Con el habla el hombre va recibiendo y aportando signos de lo que ocurre a su alrededor [...] el lenguaje con que nos expresamos nos permite transmitir a la otra persona nuestra impresión de las cosas tal y como las experimentamos [...] mediante el uso progresivo del lenguaje el hombre va modelando su encuentro espiritual con el mundo (Liebruks, 1975: 18).

En el intercambio de información se entiende entonces que la abundancia de palabras o de información en la comunicación no garantiza, ni significa que se logre a través de ésta, una buena comunicación. Por consiguiente, “el conocimiento en la cultura oral tiende a ser conservador, no especializado, y su contenido no es analítico sino formulaico” (Lowe, 1986: 15). Incluso estos factores pueden entorpecer en gran medida la comunicación. Por la sobrecarga de información que se recopila y se maneja en el subconsciente que se habrá de manejar, y que a su vez le dificultará al consciente comprenderla. Lo cual puede llevar a una conclusión errónea o distorsionada de la información recibida. Tal como fue mencionada como una regla de oro: “para una buena comunicación, se tiene que presentar la información de forma concisa. No siempre el que habla más, se comunica mejor” (Reyes, 2009).

No se puede pensar que los medios de comunicación se presenten como aquellos dispositivos que se integran, sin transformar, en la cultura de una sociedad y que invaden del todo sus espacios cotidianos y personales, determinando así los diversos aspectos que la integran. Pero, hay que mencionar que el discurso que se maneja desde los medios de comunicación y que a su vez va dirigido a la sociedad, y que en muchas de las ocasiones se presentan como particulares, no siempre penetran ni se asimilan de manera esperada, es decir, el discurso desarrollado por estos

medios sufre transformaciones en el proceso de recepción y de encuentro entre el mensaje enviado y el sujeto que lo recibe.

El discurso manejado por los medios de comunicación se ve transformado y traducido en diferentes y múltiples significados, todo esto obedece al contexto o el sentido que se les dé al momento de recibir el mensaje, otros simplemente, se ignoran o modifican, dependiendo de la utilidad de los mismos, de la forma en cómo se presentan, del contenido y de las diversas matrices culturales de los receptores; matrices que como ya se había mencionado actúan como elementos de mediación entre el texto o discurso, el contexto que se vive y el individuo o receptor.

La información es suministrada por los medios de comunicación, pero el proceso de recepción como tal del mensaje se define mediante la experiencia y el contexto del individuo, así como de sus características particulares a partir de los cuales se definen esquemas y patrones de selección, importancia, pertinencia o ignorancia del mensaje recibido. Por esta razón, en el presente capítulo se presenta la historia de los medios de comunicación de los que hoy en día se tiene referencia.

2.1.2 Los Medios de comunicación

Los medios de comunicación son puentes técnicos y virtuales que unen a las personas con realidades remotas: reales, ficticias o manipuladas, son parte y se integran dentro de una cultura tecnológica de comunicación entre los individuos.

La cultura puede concebirse como oral, quirográfica, tipográfica o electrónica, según los medios de comunicación que la sostengan. Cada uno de estos cuatro tipos de cultura organiza y enmarca el conocimiento cualitativamente en una forma por entero distinta de los tres. Y son históricamente sucesivos, ya que cada tipo ulterior queda sobrepuesto a los anteriores, aunque residuos del tipo anterior persistan para afectar al posterior (Lowe, 1986: 14).

Los medios de comunicación a través de su crecimiento y desarrollo se aproximan a la realidad y de ella obtienen noticias, argumentos, ideas, opiniones, temas, comentarios, en fin, todo el conjunto de hechos o situaciones que diariamente exponen ante los sentidos de los receptores. También existen medios de gran cobertura que no llegan a las masas en forma simultánea, a saber: rótulos, pantallas electrónicas, revistas, correo directo, hojas volantes, letreros en aviones y más. La codificación y decodificación de los medios está cargada de emociones, sentimientos, prejuicios y rasgos ideológicos pero también constituyen una búsqueda de verdades, de explicaciones, de significados, con el fin de comprender mejor el mundo en que se vive y en el que todos hacen sus vidas.

A lo largo de la historia, desde la invención de la imprenta hasta la actual fase de innovaciones de la tecnología audiovisual basada en la informática, se habla de los medios de comunicación social, pero no se cuenta con información fidedigna de cuándo es que inician.

En su forma más simple, los medios de comunicación son un vehículo para transmitir masivamente un mensaje. Son un agente socializador de gran valor, pues cada día se incorpora más al espacio público a las personas y cada vez a más temprana edad, todos los sectores sociales, como canal de información o de diversión, según sea el caso. Los mensajes que transmiten no sólo son un vehículo eficaz de formación de actitudes, sino que cambian al individuo, lo socializan, establecen una cuantiosa variedad de modelos que dicen a las personas cómo deben ser. Los medios de comunicación social alcanzan a muchas personas simultáneamente y en cortos intercambios de tiempo; además establecen un vínculo o contacto donde se codifican y decodifican los múltiples mensajes que algún emisor envía.

Los medios de comunicación son el conjunto de estrategias y técnicas, que permiten formar, proponer, crear imagen, vender: productos, cultura, ideas, esquemas ideológicos y formas de vida en la sociedad, es por ello

que juegan un papel fundamental y son pieza estratégica para el sistema, pues, son utilizados para llevar a cabo sus objetivos, intereses, e implementar ideas sobre la realidad que le conviene al sistema impregnar en la mente de los miembros de la sociedad. “A pesar de cualquier esfuerzo por parte de los monopolios y los grandes capitalistas, la radio, la prensa y la televisión se han vuelto componentes de una explosión y multiplicación generalizada de visiones y percepción político ideológicas” (Sttftung, 1996: 22). Los medios de comunicación cada vez más se vuelven imprescindibles, a tal grado que los mismos seres humanos han legislado el derecho de informar y ser informado, como un derecho universal, para darle integridad en la actual concepción del desarrollo humano.

El campo de acción de los medios de comunicación en América Latina ha crecido en los últimos quince años, más que cualquier otra rama del quehacer económico de las naciones. En una dimensión menor, México ha pasado básicamente por la misma lógica de movimiento procesal de los medios de comunicación, manteniendo una tendencia de crecimiento en número y calidad de los mismos, ampliando sus funciones e incidiendo cada vez más en la cultura política de la sociedad en general.

En México, específicamente, los medios de comunicación social han cambiado y mejorado en relación a lo que se hacía y decía en las décadas pasadas; en los aspectos informativo, noticioso y editorial, ya que han mejorado en el transcurso del tiempo. Hoy por hoy, los medios de comunicación más importantes son: Internet, La radio, La prensa y La televisión. Estos medios aportan gran cúmulo de experiencias que no podrían obtenerse de otro modo. Todo lo que cada persona sabe de otros países y sus culturas, proviene generalmente de la información de Internet, los periódicos, la radio, el cine y la televisión, casi siempre en programas televisivos, telenovelas, películas, documentales, entre otros, que intentan ilustrar algo sobre las diferentes culturas de los países. “Personas que usted cree conocer, lugares que usted cree identificar, ideas que quizá haya

aceptado como propias, se originaron probablemente en experiencias provocadas por los medios” (Collado, 1986: 12).

Los medios de comunicación social proporcionan una multiplicidad de imágenes, una realidad ya hecha y anticipada a la experiencia, que puede inducir a la proliferación de estereotipos. De hecho, muchas personas no tienen otro concepto de alguna etapa histórica, de algún acontecimiento o de la interpretación de un hecho, más allá de la que recibieron a través de los medios de comunicación. Éstos, en sí constituyen un extraordinario avance; pero el problema radica en su operación y en el contenido de los mensajes que transmiten, ya que contribuyen a crear estereotipos en el sujeto, o deforman su percepción de la realidad.

En el conjunto de los medios de comunicación, los periódicos exponen la idea conceptual de los hechos, frente a la radio, que cuenta la noticia, y la televisión, que la muestra en imágenes.

Internet ha modificado la forma de comunicar porque además de servir como medio de comunicación o diversión, se ha convertido, ahora, en un elemento generador de grupos social-virtuales que comienza ya a darle un giro impresionante al acto de comunicar y se ha integrado en el campo de convocatoria y discusión, siendo entonces este último aquel al que le prestaremos la atención pertinente para el desarrollo de este ensayo.

2.1.3 Génesis de los medios de comunicación

Tal y como lo estructura Donald M. Lowe (1986), el desarrollo de los medios de comunicación ha pasado por cuatro etapas distintas: la oral, quirográfica, tipográfica y electrónica, según los medios de comunicación que la sostengan. Todos y cada uno de los tipos de cultura, estructurados por Lowe, organiza y enmarca el conocimiento de forma distinta y sucesiva debido a que cada uno se sobrepone al anterior, aun y cuando se retroalimenten dentro de su función.

Una cultura oral no tiene lenguaje escrito [...] En una cultura tipográfica el habla es comunicación, mientras que el conocimiento se conserva no por medio del habla sino de la prensa. [...] La cultura quirográfica de la antigüedad clásica introdujo un nuevo ideal, la lógica abstracta formal. [...] La revolución tipográfica de mediados del siglo XV introdujo una cultura enteramente nueva y mucho más dinámica, de medios de información impresos, con consecuencias tan formidables como las de la transición de la cultura oral a la cultura quirográfica [...] La nueva cultura electrónica se está superponiendo a la antigua cultura tipográfica, sin desplazarla por completo. [...] La transición de la cultura tipográfica a la electrónica es, fundamental, un cambio a partir de la comunicación por medio del tipo a la comunicación por medio del bit. [...] Abraza una lógica elemental de oposiciones binarias, es decir, es posible descomponer todos los fenómenos basados en un positivo y un negativo, 1 y 0. Por tanto la lógica de la ciencia objetiva está siendo desplazada por la lógica binario-digital de la ciencia de las computadoras. Las oposiciones binarias recorren todos los niveles de cualquier estructura. La antigua fijeza de la imprenta está siendo subjetiva por un nuevo conocimiento de estadística y probabilística (Lowe, 1986: 13 - 19).

El periódico, tal como hoy lo conocemos y como lo estructura Lowe pertenece a la cultura *quirográfica* y tuvo sus inicios en Inglaterra, en el siglo XVIII permitiendo al hombre una visión distinta: “Los periódicos ejercieron sobre el lector un efecto perceptual diferente que el libro impreso. En contraste con el desarrollo lineal de la trama o el argumento del libro, los informes en competencia de noticias de diferentes partes del mundo hacían de los periódicos un mosaico de acontecimientos no relacionados entre sí” (Lowe, 1986: 78). Con anterioridad a este inicio existieron ciertas formas de comunicación social que anteceden o son contexto que permiten comprender las etapas que se están analizando.

Ya en la Roma antigua se hallaban distintos medios de información pública: Las *Actas públicas* o *Actas del pueblo* consistían en una serie de tablones expuestos en los muros del palacio imperial o en el foro, en los que se recogían los últimos y más importantes acontecimientos sucedidos en el Imperio. Los *subrostanti* se ganaban la vida vendiendo noticias o fabricando informaciones sensacionalistas y sin sentido.

Desde el mismo momento en el que el género humano aprendió a comunicarse, las personas desearon conocer las actividades de sus semejantes. En la antigüedad Aristóteles definió al ser humano como ser social por naturaleza “[...] si el fin de todas las facultades humanas es bueno, es incontestable que el

mejor fin pertenecerá a la mejor facultad. Pero la facultad social y política es la facultad mejor en el hombre, y por consiguiente su fin es el bien por excelente” (Aristóteles: 5). Lo que supone que debe satisfacer esta inclinación natural necesaria para estar vinculado a su entorno y a los fines. De esta necesidad humana surge la difusión de noticias, que en un principio fue oral, de persona a persona, a través de la palabra; posteriormente pudo plasmarse en forma escrita y en la actualidad se presenta de forma oral, escrita y audiovisual gracias al avance tecnológico de los medios de comunicación.

Existen antecedentes de la prensa en unos boletines de noticias que surgieron en el Imperio Romano, y se denominaban '*acta diurna*' y '*acta pública*'. Estos boletines cincelados en tablillas se fijaban en las paredes de lugares públicos y constituyeron un importante vehículo de expresión para el gobierno. Sin embargo, para que la comunicación escrita de carácter masivo alcanzara un cierto desarrollo, hubo que esperar hasta el Renacimiento, época en que se produjeron notables innovaciones técnicas y científicas.

En realidad, ya desde el siglo III a.C. imprimían libros en China por un procedimiento denominado xilografía, que consiste en el empleo de unas planchas de madera en las que se grababan en relieve las palabras, y que se entintaban y se ponían sobre el papel. Un procedimiento parecido comenzó a utilizarse en Europa a finales del siglo XIV (Seoane, 1977).

Como una evolución de esta técnica a mediados del siglo XV surgió la imprenta (por Gutenberg). El empleo de la imprenta se extendió con rapidez y provocó una mayor y más rápida difusión de la cultura, que antes estaba reservada a una minoría privilegiada.

“Los periódicos redujeron el tiempo a lo instantáneo y lo sensacional, extendieron el espacio para incluir todo y de todas partes” (Lowe, 1986: 78). Los periódicos propiamente dichos han tenido distintos nombres. A finales del siglo XVI comienzan a aparecer publicaciones con periodicidad regular, semanal o mensual. Esta periodicidad se regulariza gracias al correo; “se llamaban “*gacetas*” porque la moneda con la que se pagaba se llamaba así; y contienen diversas noticias, casi

todas extranjeras. La estructura de estas publicaciones está organizada por países, por ciudad y lleva la fecha" (Seoane, 1977: 115). En 1597 ya había Gacetas en las principales ciudades europeas y a comienzos del siglo XVIII había publicaciones semanales, sobre todo en Holanda, donde surge el negocio de los impresores. En 1616, apenas iniciada la prensa en Inglaterra, Ben Johnson publicó una sátira contra los pioneros de la información.

En 1605 aparece en Amberes el periódico 'Noticias Recientes' que contó incluso con una edición en francés. En España en 1641 se empezó a editar la 'Gaceta Semanal', y en Madrid en 1660 comenzó a publicarse 'La Gaceta de Madrid', que se convirtió en el boletín oficial del Estado.

Ahora bien, la generalización de los diarios no se manifestó hasta finales del siglo XVIII, cuando la creciente demanda informativa provocó la periodicidad diaria "La comunicación por medios tipográficos aumentó durante este periodo. La fabricación de papel se volvió menos costosa. Aumentó la alfabetización, y la lectura se volvió un pasatiempo más popular" (Lowe, 1986: 77). Entonces aparece el Diario de Barcelona, fundado en 1792 y es considerado como el primer diario de España y de Europa. En esta primera época el periódico apunta ya los rasgos característicos de los actuales y comienza a ejercer una influencia notoria sobre la opinión pública, por lo que es frecuentemente utilizado por los políticos y pensadores para comunicar sus ideas.

Así mismo, las técnicas rudimentarias del periodismo se van beneficiando de los sucesivos avances científicos, contribuyendo a la difusión en general de la prensa.

LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN EL SIGLO XVII

La fecha del nacimiento de la prensa en Francia data de 1631, año en que Renaudot funda la Gaceta de Francia. Con anterioridad creó un periódico de pequeños anuncios partiendo de una idea de Aristóteles que consistía en poner en

contacto a personas que necesitan cosas con personas que las tienen. Y crea una oficina de direcciones y encuentros (Seoane, 1977: 117).

En cuanto aparece la prensa surge una regulación sobre ella por el temor del poder de la transmisión de ideología.

Hay ciertas maneras de regular la prensa:

- La regulación preventiva, censura previa, antes de la publicación.
- La censura regresiva, castigar al que se ha salido de las directrices

Se consideraba que los periódicos y la imprenta eran enemigos potenciales, por lo que había que planificar una política de control y vigilancia.

Se le concedió a Renaudot una concesión real para poder imprimir y vender noticias, gacetas y eventos sobre todo lo que sucede dentro y fuera del reino. El 30 de Mayo de 1631 se publicó el primer número de la "Gaceta de Francia". En los primeros números no aparecen noticias de Francia, sólo del extranjero, pero a partir del sexto número ya comienzan a aparecer noticias siempre en el último lugar. Eran de cuatro páginas y se publicaban semanalmente. Al mes se hacía un balance y al año se recogía todo y se volvía a publicar (Seoane, 1977: 118).

El carácter de estos medios impresos era meramente informativo, aunque ya se empezaban a realizar artículos de opinión y juicios. A su vez las noticias continuaban de manera manuscrita, ya que las personas con dinero desconfiaban de la información proporcionada por las gacetas y pagaban por tener información privilegiada y exclusiva. Algunas de estas noticias trataban sólo de ecos de sociedad, es decir, lo que se rumoraba. Esta necesidad se sufría con las Gacetas que se llamaban 'Gazette Burlesc', de las que se imprimían pocos ejemplares; e incluían además noticias literarias.

En enero de 1665, Denis de Salto fundó el "Journal des Savants" (Diario de Sabios). Era semanal y contaba lo que pasaba todos los días; se publicaba los lunes e informaba de los libros que se imprimían en Europa y de las novedades literarias añadiendo una crítica. En 1672 aparece el "Mercurio Galante", editado por Donneau de Vize (autor de comedias). La palabra "mercurio" se utilizaba para noticias políticas [...] A partir del reinado de Luís XV pasó a llamarse "Mercurio de Francia" y se especializó en temas literarios tratados de una manera ligera (Seoane, 1977: 118-119).

En Europa había una clase comercial muy importante y por ello se publicaron muchas gacetas sobre comercio que en sus inicios no trataban temas políticos, además de que eran publicados en otros idiomas.

La más importante de estas gacetas se publicaba en francés y se titulaba 'Gazzette de Laydon'; no era sólo una gaceta informativa ya que también comenzó a incluir noticias de tipo cultural.

La historia de la prensa inglesa en los siglos XVII-XVIII es una continua lucha por la libertad de expresión. El llamado modelo inglés en contraposición al modelo continental, tiene unas características propias. Por un lado, fue leal a una ideología de los partidos políticos, y por otra parte, creía en el servicio a los lectores (interés del que publica y no del que lee). "La vida de la prensa inglesa fue tumultuosa en contraste con la estabilidad de la prensa continental. Los primeros periódicos aparecen en 1620 con los 'corantos' (hojas de noticias de países extranjeros) que se publicaban en Londres, que era su principal mercado" (Timoteo, 1985: 58).

A partir de 1620 se produce una serie de vaivenes debidos a la inestabilidad política, por lo que los periódicos autorizados tuvieron siempre una vida breve y difícil, incluso a veces se les prohibía dar noticias del extranjero.

En 1642 se produjo un enfrentamiento entre la Corona y el Parlamento que se saldó con la abolición de la censura, aunque sólo duró dos años, aún así, en esos dos años aparecieron multitud de publicaciones y una de las más destacadas fue el 'Mercurius Britanicus'. Estas publicaciones solían ser semanales, con una media de ocho páginas y de poca tiraje. A diferencia de los corantos, trataban temas políticos, sociales y de política interna, no sólo externa. Otra publicación que destacó era el 'Mercurio Politicus' en la que explicaba lo que ocurría en la Cámara de los Comunes, pero el mundo editorial volvió a ser restringido con una ley: 'Licency Act' (acta de licencias), que fue finalmente fue abolida en 1695 y con ella desaparece para siempre el privilegio real (Gómez, 1967-1971).

En el siglo XVIII Inglaterra era el único país europeo en el que existía la libertad de prensa, aunque más tarde se establecieron otros tipos de control preventivos indirectos. Los historiadores especifican que el primer periodista español fue Andrés Almansa de Mendoza, un sevillano que ya en 1621 publicaba relaciones (noticias individuales sin periodicidad, dirigidas a personas particulares).

Había “dos tipos de relaciones: las de información general con noticias de la Corte, catástrofes naturales, bodas, bautizos, [...] y relaciones de precio, que eran hojas sueltas con la relación de mercancías y sus precios.

Ya a partir de 1661 aparece la ‘Gaceta Nueva’ por iniciativa de Don Juan de Austria, pero quien la publicaba era Fabro Bremudán. Tenía periodicidad mensual y proporcionaba noticias extranjeras, en su mayor parte políticas y militares; pasó después a llamarse ‘Gaceta Ordinaria’ de Madrid, y a partir de 1762 se convirtió en publicación oficial, fue el periódico más leído durante todo el siglo XVIII y más tarde se convirtió en el BOE (Boletín Oficial del Estado)” (Timoteo, 1985: 73).

LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN EL SIGLO XVIII

La prensa de este momento histórico en Francia destacaba por reflejar el crecimiento y la grandeza cultural que se estaba viviendo, donde se hacía de las ideas de la Ilustración. Los tres periódicos ‘La Gazette’, ‘El Journal des Savants’ y ‘El Mercurio’ constituyen el eje del sistema informativo del absolutismo francés, pero a medida que el poder de la monarquía absoluta iba decreciendo, la fuerza de estas publicaciones iba perdiendo adeptos. Surgieron publicaciones muy serias con la pretensión de competir, por ejemplo ‘La novela de la República de las Letras’ (Timoteo, 1985: 81).

A medida que avanza el siglo XVIII aparecen hojas de todo tipo dedicadas a la medicina, comercio, poesía, etc. y que ampliaban los márgenes del monopolio. La mayoría de ellos llevaba una vida difícil a la sombra del privilegio oficial y sin abundancia de lectores.

En lo que respecta a la prensa informativa muchos de los periódicos acompañaban a las noticias de comentarios políticos. En Francia, los vehículos de transición más importantes eran los periódicos publicados con autorización y con un precio muy elevado, o de contrabando.

Hacia 1750 eran cinco las publicaciones que destacaban son: “Los asuntos de Inglaterra y América” y “El Correo de Europa”. En el aspecto filosófico destaca “La Correspondencia filosófica y crítica” de periodicidad quincenal (Timoteo, 1985: 115).

En el siglo XVIII la lucha pasa a ser entre el Parlamento elegido por un sistema censitario y las clases que no podían votar, que adquieren una consciencia política a través de la prensa. La prensa defiende una mayor libertad y la representación política de todas las clases.

El progreso en el periodismo fue muy grande e incluso algunos autores datan el comienzo del periodismo en este mismo momento. Inglaterra se urbaniza muy rápidamente y esto hará posible el desarrollo de la prensa, en las ciudades surgen los Cafés y Clubes de debate en los que se reúne gente de distintas clases sociales para leer y comentar los periódicos. “En 1776 Londres tenía un total de dieciocho periódicos, seis de ellos semanales, seis diarios y seis trimestrales. En 1779 aparecerá el primer dominical ‘El British Gazette’” (Timoteo, 1985: 118). Otra causa del avance de la prensa es la alfabetización ya que se crearon las primeras escuelas gratuitas.

Aún así, a principios de siglo, el impuesto del hombre sobre los periódicos impidió un avance mayor. Este impuesto del hombre consistía en que cada periódico tenía que pagar medio penique por cada cuatro páginas.

Las vías de comunicación y el correo también mejoraron y las cifras de tirada del periódico oscilaban entre unos centenares de ejemplares hasta un millar. Estas cifras no se corresponden con la realidad de su lectura que era mucho mayor.

Fueron las clases medias las que más crecieron a lo largo del siglo XVIII debido a la Revolución Burguesa. “La prensa contribuyó a conciencia políticamente a esta clase que no estaba representada en el parlamento y fuerza una reforma electoral que no se alcanzó hasta el siglo XIX” (Gómez, 1967-1971).

En la prensa se trataban diversas temáticas y algunos editores defendían que se podía mezclar temas de discusión política con temas de entretenimiento para

tratar de llegar a las clases más populares, por ejemplo “North Brittan”. Las mujeres no tenían periódicos hechos por ellas y para ellas, aunque algunos incluían secciones específicas.

Además existía una prensa barata que era una hoja impresa asequible sólo a las clases populares. Justamente, en la segunda mitad del siglo XVIII cuando empieza a cobrar importancia el periodismo en España. “*Debemos distinguir dos tipos fundamentales de prensa: la prensa informativa, y la prensa cultural y crítica. Respecto a la prensa informativa destacan en cuanto a información general ‘La Gaceta de Madrid’ y ‘El Mercurio Histórico y Político’*” (Timoteo, 1985. 121), ambas de carácter oficial. En cuanto a información local la primera publicación de periodicidad diaria fue ‘Diario noticioso, curioso, erudito y comercial’ que más tarde pasó a llamarse ‘Diario de Madrid’. Fue fundado por un personaje importante en la historia del periodismo, Mariano José de Nipho, promotor también de multitud de publicaciones de todo tipo.

Otra publicación era ‘La Gaceta’, el editor de ésta fue Goyeneche y tuvo una tirada media de 7,000 a 12,000 ejemplares, algunos de éstos llegaban a América.

La prensa cultural y crítica estaba dirigida a lectores cultivados aunque pretendía llegar a un público más amplio. En esta época encontramos una actitud despectiva ante la información cultural con respecto a Francia. Algunas de las publicaciones fueron ‘El diario de los literatos de España’ y ‘El Censor’. Algunos no se limitaban a tratar de cultura y ejercieron una crítica social y política, tal y como fue ‘El espectador’ (Gómez, 1967-1971).

Al igual que en Inglaterra, la difusión de la prensa propicia una forma de lectura más abierta al debate, ya que los papeles eran leídos en tertulia y bares. Varios de los periódicos ilustrados quieren atraer al público femenino y publican páginas destinadas a la mujer, también aparecen dos publicaciones dirigidas especialmente a las mujeres, “La pensadora gaditana” y “Pensatriz Salmantina” (Timoteo, 1987: 65).

La prensa española dio un vuelco a causa de la Revolución Francesa; “La Gaceta de Madrid” y “El Mercurio” guardaron silencio de lo que estaba ocurriendo en Francia ya que no tenían permiso para tratar temas políticos. Aún así, cientos de folletos pasaban clandestinamente por los Pirineos y mantenían informados a los españoles. El Estado suspendió la publicación de todos los periódicos menos “La Gaceta de Madrid”, “El Mercurio” y “El diario de Madrid” (Gómez, 1967-1971), y dictó disposiciones para evitar la influencia francesa, pero pese a todas las prohibiciones llegaron los escritos franceses sobre la revolución. Una minoría tuvo accesos a estos escritos y en los pueblos se siguió ignorando la Revolución Francesa. Cádiz se convirtió en la cuna del constitucionalismo español y era en ese momento la segunda consumidora de prensa de todo el país.

LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN EL SIGLO XIX.

Es el gran siglo de la prensa occidental, ya que el anterior representaba un papel modesto en el sistema comunicativo. A lo largo del siglo XIX la industrialización, la urbanización, el desarrollo de las comunicaciones, la alfabetización y la conquista de las libertades democráticas incrementan la relevancia de la prensa. “Su edad de oro se ubica en torno a los últimos veinte años del siglo XIX y los primeros veinte del siglo XX” (Timoteo, 1987: 77), aunque depende de cada país. Comienza a ser realidad una prensa de masas con el aumento de lectores y los avances tecnológicos, además empieza a competir con otros medios. En España aparece la radio antes que la gente se hubiera acostumbrado a leer periódicos. La prensa deja de ser el único medio de comunicación que informa al pueblo. A medida que disminuye el analfabetismo se incrementa las tiradas de los periódicos y éstos ofrecen mayor variedad de contenido.

En cuanto a la Revolución tecnológica, “[...] aparece la máquina de vapor que fue introducida en Inglaterra por primera vez en el periódico “The Times”, que consiguió una tirada de 1,100 ejemplares a la hora. A finales de siglo aparecen las noticias y el primer rotativo de papel continuo. El telégrafo, el teléfono y el

ferrocarril permitieron también una mayor rapidez en la distribución” (Timoteo, 1991: 38). Se abarata la prensa con la disminución de los impuestos y se hace más asequible a todo el mundo. Es cuando surge la publicidad que facilita también ese abaratamiento de los periódicos; la introducción de la fotografía conforma el modelo de periódico de este siglo. Hay tres tipos de periódicos:

- Los periódicos serios: dirigidos a una élite más numerosa gracias a la alfabetización.

- Los periódicos populares o sensacionalistas (prensa amarilla): apelaban a los sentimientos más que a la razón, más que al relato que al análisis y tenían un lenguaje sencillo introduciendo pasatiempos, deportes y poca política. En ocasiones, incluso inventaban las noticias.

- El resto de los periódicos: con elementos sensacionalistas. “The Times” empezó a publicarse el 1 de Enero de 1785, su principal rival era “Morning Chronicle”.

“En 1834 había ya 36 periódicos en Madrid, cuatro de ellos eran diarios, uno de los más importantes fue “El Español”, fundado por Andrés Borrero y en el que escriben también Mariano José de Larra” (Gómez, 1967-1971). Todos estos periódicos logran crear un periodismo moderno en dura batalla con la censura, todos tienen cuatro páginas y están divididos por secciones; habitualmente la primera página se abre con un artículo de fondo en el que se expresa la opinión del periódico, es decir, el editorial. “La parte inferior de una o más páginas se ocupa con el folletín que está dedicado a temas culturales y literarios. Las páginas principales se dedican a noticias nacionales, políticas y de información de las Cortes, y en la última página se daban noticias más ligeras, sucesos, tribunales y publicidad que se empieza a pagar” (Gómez, 1967-1971). A partir de este momento se ve la publicidad como una manera de abaratar los costes y atraer a los lectores. La publicidad era de libros y de productos farmacéuticos.

A mediados del siglo XIX se da inicio a lo que Lowe estructura como la *cultura electrónica*, a partir del año de 1873 con la introducción de las ondas

electromagnéticas, desarrolladas por el físico escocés James Clerk Maxwell, que son la base de la radio. Por otra parte, en el año de 1888 el físico alemán Heinrich Hertz descubrió la radio-onda. Para el año de 1895 el italiano Guillermo Marconi construyó el primer sistema de radio.

Entre las revistas ilustradas la más importante fue “El Semanario pintoresco” que alcanzó 5,000 suscriptores. Entre los periódicos sobresalen “El Sol” y “El Debate”. A inicios de siglo destacan ‘La Correspondencia de España’ (periódico de la tarde). Su mayor competidor era ‘El Imparcial’. Junto a éstos hay que destacar: ‘El Liberal’ y ‘El Heraldo de Madrid’ de tendencia más sensacionalista.

LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN EL SIGLO XX.

A partir de 1880 surgen nuevos medios de comunicación cuantitativa y cualitativamente distintos a los del siglo XIX y que constituyen el origen de la prensa moderna. En torno a esta fecha, los distintos países occidentales dictan leyes de prensa burguesas, en las que se reconoce la libertad de expresión y organizan su estructura informativa en torno a las agencias de noticias que mantienen estrechas relaciones con los gobiernos y facilitan información a los periódicos. Bajo ese predominio de las agencias todos los medios atienden a los mismos temas.

En 1901 y después de haber construido el primer sistema de Radio:

El italiano Guillermo Marconi logró enviar señales a la otra orilla del Atlántico. El español Julio Cervera Baviera, que trabajó tres meses en 1898 en el laboratorio privado de Marconi es, según investigaciones realizadas por un profesor de la Universidad de Navarra, el inventor de la radio; Marconi inventó antes de Cervera la telegrafía sin hilos, pero no trabajó en la radio hasta 1913, mientras Cervera fue quien resolvió los problemas de la telefonía sin hilos, lo que conocemos hoy día como radio, al transmitir la voz humana -y no señales- sin hilos entre Alicante e Ibiza en 1902, y llegó a registrar la patente en cuatro países: España, Inglaterra, Alemania y Bélgica (UNAV, 2005).

El nacimiento de las agencias de noticias provocó algunos cambios en la información que se han mantenido hasta nuestros días. El establecimiento de la red de telégrafos mundial dio como resultado la llegada de información uniforme que ya es propia de nuestros días.

En los últimos años del siglo XIX y primeros del siglo XX surge en EEUU y algunos países de Europa una nueva generación de periódicos, el llamado “New Journalism” o “Nuevo Periodismo”, cuyo ejemplo más famoso fue el periódico “The World”, cuyo fundador fue Pulitzer (Timoteo, 1991: 55).

Aparecen los primeros periódicos de masas que aumentan mucho sus tiradas, incluyen muchas páginas de publicidad y obtienen unos beneficios insospechados hasta entonces.

Cualitativamente estos periódicos abandonan las viejas fórmulas y tienen nuevas funciones en la sociedad del siglo XX. Se convierten en bienes de usos y consumo, ya que se venden a bajo precio y ofrecen a sus lectores un producto atractivo y bien acabado. Su presencia en la sociedad los convierte en instrumentos de gran influencia. Ese exceso de poder les va a permitir manipular la información. *“Surge en este contexto la prensa amarilla cuyo máximo representante fue Hearts y su periódico The New York Journal”* (Timoteo, 1991: 59). Esta fórmula acabó fracasando, sin embargo muchos de sus aspectos formales y de contenido han llegado hasta los medios impresos actuales. Los grandes beneficios económicos que obtuvieron estos primeros periódicos de masas, los convirtieron en eje de poderosos monopolios informativos.

Como reacción al amarillismo surgieron también en esta misma época periódicos de élite de información general cuyo modelo fue el ‘New York Times’. Este diario creó un nuevo estilo de hacer periodismo basado en la documentación exhaustiva y en el análisis de los hechos. A ese modelo corresponden también ‘Le Figaro’, ‘*Frankfurter Zeitung*’ en Alemania, ‘Il Corriere della Sera’ en Italia, y el ‘Imparcial’ y ‘El Liberal’ en España.

Mientras en EEUU y Europa triunfa la prensa de masas y aparecen grandes rotativos como en París 'Le Petit Journal', en Londres 'Daily Mail' o 'The World' en New York, en España sigue vigente el antiguo modelo de prensa política dirigida, aunque existen medios que se definen como independientes. Por ejemplo, 'La Correspondencia de España', 'El Imparcial', 'La Vanguardia', 'ABC', 'El Debate' y 'El Sol'. Todos ellos son periódicos de empresa que buscan ante todo la rentabilidad económica y utilizan la publicidad como principal medio de financiación. Estos diarios tienen las mismas cualidades y objetivos que la prensa de masas pero no alcanzaron las grandes tiradas que caracterizaban a los diarios extranjeros, debido a la inexistencia de un público lector masivo (Timoteo, 1991: 61).

Desde 1910, los periódicos españoles están ya preparados para convertirse en diarios de masas. "En los textos, utilizan ya un lenguaje más claro y más ágil y se detecta cierta renovación estilística. La diagramación es más atractiva y aparecen fotografías; sus contenidos reflejan los gustos de la cultura de masas: entretenimiento, fútbol, toros, teatro, actos políticos, referencias a otros medios, aparece la cartelera y otro tipo de páginas como economía, espectáculos, arte, deporte, agricultura [...]" (Gómez, 1967-1971). En 1910, el disco de Nipkow fue utilizado en el desarrollo de los sistemas de televisión de los inicios del siglo XX.

Por otra parte, el impacto de la primera Guerra Mundial (1914) potenció el interés por los temas extranjeros. Durante la Primera Guerra Mundial los periodistas colaboraron con el ejército y difundieron entre la población falsas historias heroicas con el fin de mantener el entusiasmo de la retaguardia y fomentar el odio entre contrincantes. La población europea descubrió el engaño al terminar la guerra, y los lectores, conscientes en los medios escritos.

En los años 1920 la amplificación mediante válvula termoiónica revolucionó tanto los radorreceptores como los radiotransmisores. En 1933 Edwin Armstrong describe un sistema de radio de alta calidad, menos sensible a los parásitos radioeléctricos que la AM, utilizando la modulación de frecuencia (FM). A finales

de la década este procedimiento se establece de forma comercial, al montar a su cargo el propio Armstrong una emisora con este sistema.

En 1925 el inventor escocés John Logie Baird efectúa la primera experiencia real utilizando dos discos, uno en el emisor y otro en el receptor, que estaban unidos al mismo eje para que su giro fuera *síncrono* y separados por 2 mm.

Las primeras emisiones públicas de televisión las efectuó la BBC en Inglaterra en 1927 y la CBS y NBC en Estados Unidos en 1930. En ambos casos se utilizaron sistemas mecánicos y los programas no se emitían con un horario regular.

Ya en 1928 se desarrollaron experimentos de la transmisión de imágenes en color. En 1940, el mexicano Guillermo González Camarena patentó, en México y EE.UU., un Sistema Tricromático Secuencial de Campos.

La primera emisora con programación y horario regular fue creada en 1930 en Berlín por la sección local del Partido Nacional Socialista Obrero Alemán pero los responsables de la propaganda Nazi no se percataron de las posibilidades del medio y continuaron utilizando la radio.

Las emisiones con programación se iniciaron en Inglaterra en 1936, y en Estados Unidos el día 30 de abril de 1939, coincidiendo con la inauguración de la Exposición Universal de Nueva York. Las emisiones programadas se interrumpieron durante la Segunda Guerra Mundial, reanudándose cuando terminó.

Durante la Segunda Guerra Mundial también se utilizaron los medios de información, sobre todo prensa y radio, con fines propagandísticos. Hitler recurrió a la llamada "propaganda mecanicista": aquella basada en la idea de que ante un determinado estímulo la población iba a tener una misma respuesta. Durante este periodo, todos los diarios de masas de estos países estuvieron marcados por la propaganda y utilizaron técnicas, fórmulas y trucos de persuasión. La terminología propagandística lo impregnaba todo, incluso las secciones de entretenimiento.

En 1937 comenzaron las transmisiones regulares de TV electrónica en Francia y en el Reino Unido. Esto llevó a un rápido desarrollo de la industria televisiva y a un rápido aumento de telespectadores. Estas emisiones fueron posibles por el desarrollo de los siguientes elementos en cada extremo de la cadena: el tubo de rayos catódicos y el iconoscopio.

Debido a la competencia de los nuevos medios como el cine, la radio y la TV, se desarrolló el fotoperiodismo. Los periódicos incluyeron en sus páginas la imagen fotográfica que ya no era un mero adorno, sino un lenguaje alternativo.

Además, los medios se utilizaron como válvulas de escape de la realidad y ofrecían un 90% de entretenimiento y un 1% de información amena; pretendían alejar al lector de sus problemas diarios.

España no quedó fuera de las tendencias generales de la prensa en Europa, la influencia de la propaganda en los medios impresos se acentuó debido a las circunstancias históricas de nuestro país que vivió en estos años una guerra civil. Durante la contienda, tanto en la zona republicana como en la nacional, se instituyeron organismos oficiales dedicados exclusivamente a la propaganda, en la zona republicana, el ministerio de propaganda, y en la zona nacional, la delegación de prensa y propaganda (Gómez, 1967-1971).

Después de la Segunda Guerra Mundial los estados vieron la necesidad de intervenir en el sector informativo. Los vencedores aprendieron de la guerra que los medios debían cumplir una función social de servicio público. Se desarrolló entonces la teoría de la responsabilidad social de los medios.

Desde 1945 a 1970, se vive una etapa de expansión económica que repercute en el desarrollo del sector informativo. Los estados defienden la libertad de expresión y al mismo tiempo, establecen normas de control de los medios. “Junto al periodismo escrito. En 1953 se crea Eurovisión que asocia a varios países de Europa conectando sus sistemas de TV mediante enlaces de microondas. Unos años más tarde, en 1960, se crea Mundovisión que comienza a realizar enlaces con satélites geoestacionarios cubriendo todo el mundo. Posteriormente entre las décadas de los años 1960 y 1980 la radio entra en una

época de declive debido a la competencia de la televisión y el hecho que las emisoras dejaron de emitir en onda corta (de alcance global) por VHF (el cual solo tiene un alcance de cientos de kilómetros), a medida que avanza el siglo, se desarrolla el periodismo en radio y TV. “The Times”, “El País”, “Le Monde”, “BBC” cultivan la objetividad informativa y estos medios conviven con otros medios de masas cuya función primordial sigue siendo el entretenimiento” (Timoteo, 1991: 69).

El origen de Internet se remonta al año de 1969, cuando se estableció la primera conexión de computadoras, conocida como ARPANET, misma que se configuró en el seno de tres universidades en California y una en Utah, en Estados Unidos.

En 1970 se inicia una crisis que da entrada a la sociedad de la información en la que estamos inmersos. El desarrollo de las nuevas tecnologías, afecta a todos los medios de comunicación. Se acentúa la tendencia a la concentración de medios y la información se convierte cada vez más en un fenómeno supranacional y hay un claro predominio de las agencias y cadenas de TV norteamericanas.

Para el año de 1972 se realiza la Primera demostración pública de ARPANET, una nueva red de comunicaciones financiada por la DARPA que funcionaba de forma distribuida sobre la red telefónica conmutada. El éxito de ésta nueva arquitectura sirvió para que, en 1973, la DARPA iniciara un programa de investigación sobre posibles técnicas para interconectar redes (orientadas al tráfico de paquetes) de distintas clases. Para este fin desarrollaron nuevos protocolos de comunicaciones que permitiesen este intercambio de información de forma "transparente" para las computadoras conectadas. De la filosofía del proyecto surgió el nombre de "Internet", que se aplicó al sistema de redes interconectadas mediante los protocolos TCP e IP.

Muchos estados que mantenían medios públicos los privatizan dejándolos en manos de grandes grupos empresariales. Cada vez cobra más importancia el mercado audiovisual, de modo que los diarios se contagian de la fuerza de lo icónico e incorporaron cada vez más la imagen y el color.

Para el año de 1983 *ARPANET* cambió el protocolo que había estado utilizando *NCP* por *TCP/IP*. Ese mismo año, se creó el *IAB* con el fin de estandarizar el protocolo *TCP/IP* y de proporcionar recursos de investigación a Internet. Por otra parte, se centró la función de asignación de identificadores en la *IANA* que, más tarde, delegó parte de sus funciones en el *Internet registry* que, a su vez, proporciona servicios a los *DNS*

En España, tras la transición democrática, “[...] la prensa experimenta un importante auge con la aparición de publicaciones de todo tipo. Además de periódicos con historia que continúan como “ABC” o “Vanguardia”, aparecen otros nuevos como “El País”, “Diario 16” o “El Mercurio” que se convierten en sólidas empresas de comunicación y grupos de poder” (Timoteo, 1991: 69-70). Uno de los atractivos de estos periódicos que certifican su calidad es que en ellos participan periodistas y escritores importantes de nuestro tiempo.

En los años 1990 las nuevas tecnologías digitales comienzan a aplicarse al mundo de la radio. Aumenta la calidad del sonido y se hacen pruebas con la radio satelital (también llamada radio HD), esta tecnología permite el resurgimiento en el interés por la radio. Por otro lado en Ginebra, un grupo de físicos encabezado por Tim Berners-Lee creó el lenguaje HTML, basado en el SGML. Que para 1990 construyó el primer cliente Web, llamado WorldWideWeb (WWW), y el primer servidor web.

A inicios de los 90, con la introducción de nuevas facilidades de interconexión y herramientas gráficas simples para el uso de la red, se inició el auge que actualmente le conocemos al Internet. Este crecimiento masivo trajo consigo el surgimiento de un nuevo perfil de usuarios, en su mayoría de personas comunes no ligadas a los sectores académicos, científicos y gubernamentales.

LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN MÉXICO

El antecedente más antiguo del periodismo en México se encuentra en las hojas volantes que empiezan a circular alrededor de 1542. En el siglo XVII se establecen las antiguas Gacetas, periódicos de vida escasa y pobre que publican noticias cuando llegan barcos de España a Veracruz.

En 1722 aparece mensualmente, la primera Gaceta de México, redactada por don Juan Ignacio María Castorena y Ursúa. Seis años después reaparece y, en 1734, cambia su denominación por la de Mercurio de México (Cabral, 2001).

En 1772 don José Ignacio Bartolache da a la estampa su Mercurio Volante, que introduce en el periodismo la divulgación científica. En 1805 sale a la luz El Diario de México, de don Carlos María Bustamante, con el que se cierra la actividad periodística colonial. La función principal de este periodismo es fundamentalmente informativa y el propósito literario ocupa un lugar secundario. El periodismo político nace con la Independencia y tiene carácter polémico. Las primeras publicaciones de esta clase son: El Despertador Americano (1811), El Telégrafo de Guadalajara (1811), El Ilustrador Nacional (1812), El Semanario Patriótico (1812) (Cabral, 2001).

Los principios liberales alrededor de 1833 son defendidos por Don José María Luís Mora en El Sol, La Libertad, El Observador de la República Mexicana y El indicador de la Federación Mexicana. Gracias a las represiones impuestas al periodismo en tiempo de Santa Anna, se desarrolla la prensa literaria con La Revista Mexicana en el año de (1835), El Zurriago Literario (1839), El Mosaico Mexicano (1840) y El Museo Mexicano (1845) (Cabral, 2001).

En 1844 aparece el periódico llamado Siglo XIX: ese mismo año se edita El Monitor Republicano y al año siguiente se publica Don Simplicio de índole política y liberal. En el bando contrario surge El Tiempo y El Universal, los periódicos de oposición eran La orquesta y el Cronista.

Durante la época de la Reforma es muy importante El Siglo XIX, periódico político literario de avisos, porque define la ideología política más avanzada y

cuenta entre sus colaboradores con los escritores de mayor valía. Alcanza cincuenta y cuatro años de existencia, y aunque es una publicación política por excelencia, ofrece artículos científicos y literarios de calidad y una amplia información nacional y extranjera.

Para 1870 surgen los primeros periódicos obreros, y sindicatos en México ya que en 1850 existe el Marxismo en Europa y salen los periódicos obreros, "*Socialista*", "*Hijo del Trabajo*", "*La Comuna*", "*La Huelga*", de Porfirio Díaz (Cabral, 2001):

En 1888 la prensa amarilla está en auge, "*La Gasera*", "*El centavo perdido*", "*El Jicote*", "*Horrorosas ejemplares*". Las publicaciones reprimidas por Díaz, "*El Demócrata*", "*La Oposición*", "*El Libre Examen*", "*El 93*", "*El Hijo del Ahuizote*", "*el tiempo*", "*El Jicote*", "*El Fandango*" y "*El combate*". Periódicos en lenguas indígenas: Purepecha Tarasco editado en Quiroga, Mich. Periódico en Maya, Zapoteco y Náhuatl. La prensa de masas llega en 1888 y es controlada por Díaz, es financiada por Limantour, con periódicos como el "*El Imparcial*", que aparece por primera vez en 1896, con el apoyo de Rafael Reyes Espíndola (Cabral, 2001).

Tiempo después entre 1900 y 1910, Espíndola creó "*El Mundo*" y "*El Herald*", otros son "*El Tiempo*" y "*El País*". Surgen revistas y periódicos de oposición hacia Díaz, "*Regeneración*" del Partido Liberal por Flores Magón, "*El anti-reeleccionista*" de Félix Palavicini y José Vasconcelos, y "*El Constitucional*". Cuando entra Madero al poder garantiza libertad de prensa para darle voz a sus enemigos políticos: "*Nueva Era*" apoyaba a Madero, "*Convención Radical*" a Villa y Zapata, "*Demócrata*" a Carranza y "*El País*", "*La Nación*", "*El Imparcial*" a Huerta. Carranza hace que la prensa se subordine a la revolución, se prohíbe la circulación de artículos norteamericanos y se aplican tendencias didácticas a campesinos.

En 1916 se funda "*El Universal*" por Félix Palavicini, y en 1917 "*El Excelsior*" por Rafael Alducín. A fines de 1920 Lanz Duret compra "*El Universal*". La Constitución de 1917 dio Libertad de Prensa y Obregón promovió la prensa

oficialista para terminar con la partidista, clausurando "El Mundo" y "El Herald" ya que Martín Luís Guzmán sostenía principios con Carranza (Cabral, 2001).

La primera emisión radiofónica la lleva a cabo el Sr. Adolfo Gómez Fernández el 27 de Septiembre de 1921 en México, Distrito Federal, pero no se le reconoce.

El 9 de octubre de 1921 El ingeniero Constantino de Tárnava Jr inaugura la emisora CYO, posteriormente identificada como CYB ahora conocida como XEH (Cabral, 2001).

Para 1922 se inicia el primer Sindicato de los Redactores de prensa impulsado por la Confederación Regional Obrera Mexicana (CROM). Posteriormente el Presidente Cárdenas creó el Departamento Autónomo de Prensa y Publicidad. Productora e Importadora de Papel, S.A. (PIPSA), fue fundada en 1935 por la unión de El Excelsior, El Universal, El día y El Nacional, cuyos socios solicitaron a la Secretaría de Hacienda que liberara el precio de impuestos sobre el papel importado, sin embargo, en 1965 los editores se endeudaron con la compañía.

Los programas Musicales desde ese momento fueron el alma de la radiodifusión mexicana. A diferencia de estaciones de Estados Unidos, las estaciones mexicanas buscaban constantemente artistas que pudieran dar variedad a los programas. A partir de 1930 la radio a nivel mundial tomó un giro especial y comenzó a definirse la época del radio-espectáculo, se inicia el uso combinado de los recursos radiofónicos (voz, música y efectos) y se intenta reflejar de alguna manera la realidad sonora del receptor (Cabral, 2001).

La radio mexicana encabezada por la XEW se dedicaba a difundir programas musicales, radionovelas y algo de información. La XEQ se inauguró en 1938, su primera puesta en el aire estaba constituida por quince programas musicales que cubrían el día completo.

También había intentos por utilizar la radio de una manera diferente. La XEFO, del Partido Nacional Revolucionario (PNR), realizaba una serie de reportajes a control remoto desde donde ocurrió algo extraordinario. La XEOY, Radio Mil, intentó en 1949 convertirse en una estación que transmitía sólo noticias, durante 18 horas. Pero esta idea no progresó (Cabral, 2001).

Guillermo González Camarena comenzó con sus experimentos basados en la transmisión a color de la televisión, así como a la mejor definición de los cinescopios, creó cámaras, consolas, emisores y receptores para soportar la imagen a color. El 19 de Agosto de 1940 patentó en México un adaptador cromoscópico para la televisión, donde Azcárraga lo apoyó en el juicio para patentarlo en el mismo año y logra conservar su patente. En 1947, el Presidente Miguel Alemán Valdéz, nombra una comisión para investigar qué sistema es el conveniente para México si el Inglés o Americano.

En 1950, comienza la XHTV canal 4 del concesionario O´Farril.

En 1951, la XEW-TV canal 2.

En 1952, se le da la concesión a González Camarena XHGC canal 5.

En 1955, el Telesistema Mexicano se forma de la unión de los 3 canales, cada canal se orienta a públicos distintos y se forma una sociedad llamada Teleprogramas de México para crear programas y transmitirlos hacia América Latina construida en un 45% por Azcárraga, 35% por O´Farril y un 20% por Camarena que posteriormente vendió sus acciones a Azcárraga para seguir con sus experimentos en función de la televisión. Miguel Alemán Valdéz participó en el Telesistema Mexicano con Acciones (Cabral, 2001).

En 1958 se funda el canal 11, con finalidad de difundir programas educativos de alto nivel, pero tuvo un problema de transmisión en la antena y 11 años más tarde arreglan el problema y se ve en la ciudad de México en 1969, comenzando

con una clase de matemáticas. En 1968, se funda el canal 8 de Monterrey (XHTM) por el Grupo Industrial Monterrey, que después se transformó en el Grupo Alfa. Dicha estación fue después competencia del Telesistema Mexicano y formó parte de la televisión independiente de México, junto con las televisoras de provincia. En 1965, Barbachano P. funda la Telecadena Mexicana, con 14 estaciones en el país. En 1969, Francisco Aguirre dueño de Radio Centro, funda el canal 13 y el gobierno lo compró a través del Banco en 1972. El 29 de abril el gobierno funda la televisión rural de México con programas educativos y rurales, después se cambia el nombre a Televisión Cultural de México, posteriormente a Televisión de la República Mexicana (Cabral, 2001).

En conclusión, durante el siglo XIX hasta el principio del siglo XX el medio de comunicación más importante, y casi el único, fue la prensa, porque no existía otro medio capaz de competir con ella. Llegaba a todas las clases sociales. Después de algunos años, a los diarios de información se le sumaron también revistas económicas y financieras, culturales, deportivas, para niños, para hombres, para mujeres y demás.

A inicios del siglo XX, las noticias tardaban de una a tres semanas para llegar a los lectores, ya que el medio las obtenía a través del telégrafo, y una vez editados, se distribuía o se les enviaba a las personas por correo. Con la aparición de nuevas tecnologías, surgen nuevos diarios como los regionales y locales, reemplazando a los grandes diarios nacionales, con los que llegaba más rápido la información.

En las últimas décadas, la prensa ha aprovechado Internet, para crear diarios con el objetivo, entre otros, de evitar el uso del papel, así como videos y sonidos. Esto genera una ventaja para el lector. Incluso hay diarios que son sólo virtuales y no se publican impresos.

Han aparecido también diarios gratuitos con lo que la gente consigue periódicos sin la necesidad de pagar por informarse. Estos diarios se financian a través de la publicidad y se están haciendo de lectores

interesados en ellos, tal vez porque son diarios que no hay que pagar para leer.

Actualmente, no puede dudarse que los medios de comunicación forman parte de las tecnologías de información y que a su vez, en acción complementaria, mejoran con cada invención que surge en el área. Tampoco hay duda de las oportunidades que surgen para los comunicadores sociales en este nuevo orden mundial que impone la llamada Revolución de Información. Pero como toda tecnología resulta beneficiosa para la humanidad en la medida que el ser humano reconoce sus atributos y les da uso en esa dirección.

Un factor adicional es que los medios de comunicación, sobre todo los electrónicos, han ingresado al proceso de globalización, a través de la fusión de empresas, que han dado lugar a monopolios como los de TELEVISA y TV AZTECA, que se han encargado de formar y transformar la cultura, y las ideas que circulan a través de estos medios. Tal fenómeno también se ha presentado a nivel de la radio, donde destacan grupos como Radio Centro y el grupo Fórmula. Estos consorcios informativos han dado la pauta para ejercer mecanismos de poder y control sobre la opinión pública, beneficiando a grupos y elites políticas y económicas del país y del extranjero.

El resultado de todo esto es lo que se experimenta hoy en día: la transformación de lo que fue una enorme red de comunicaciones para uso gubernamental, planificada y construida con fondos estatales, que ha evolucionado en una mirada de redes privadas interconectadas entre sí. Actualmente la red experimenta cada día la integración de nuevas redes y usuarios, extendiendo su amplitud y dominio, al tiempo que surgen nuevos modos, usos, tecnologías e instituciones que aprovechan este nuevo medio, cuyo potencial apenas se comienza a descubrir.

Capítulo III

MOVIMIENTOS Y REDES SOCIALES

*“No es la conciencia de los seres humanos
lo que determina a su ser, sino el ser social
lo que determina su conciencia”.*

Karl Marx

En el presente apartado, se pretende abordar cuáles son las características principales en la organización de los movimientos sociales, desde los primeros movimientos obreros hasta los que se denominan como nuevos movimientos sociales, considerando la creciente incorporación de las nuevas tecnologías de información y comunicación dentro de sus estrategias de planificación, articulación y acción, dando un enfoque especial a las organizaciones sociales más recientes, surgidas desde el final de los años ochenta, vinculadas a una generación de activistas conectados a Internet.

Posteriormente, durante la segunda mitad del apartado, se define a las redes sociales, mismas que se han convertido en instrumentos de fundamental importancia para la organización, articulación y formación de nuevos movimientos sociales, así como de sus nuevas formas de activismo. Caracterizándose por una acción cada vez más en forma de red, por la formación de amplios vínculos y por el enlazamiento o agregación de grupos identitarios. Desde el análisis de algunos ejemplos, se pretende identificar el surgimiento de una nueva cultura comunicacional en los movimientos sociales como resultado de la apropiación estratégica de las nuevas redes sociales, que se dirigen para ciertas tendencias en las formas de acción colectiva.

3.1 Movimientos Sociales

El estudio y el análisis del comportamiento de los movimientos sociales dominan una posición central en las ciencias sociales. No obstante, su complejidad y diversidad hacen de éste un tema muy difícil de ser abordado, así como de construir teorías que respondan satisfactoriamente a las sus problemáticas.

Los movimientos sociales, si bien puede mencionarse previo a definiciones más concretas son aquellos grupos que intervienen en la defensa, articulación o transformación de alguna acción institucional o de carácter social, ya sea defendiendo, generando o modificando acciones que les beneficien o perjudiquen. Pedro Ibarra establece que “Un movimiento social es una forma de acción colectiva, y la existencia de una acción colectiva implica la preexistencia de un conflicto, de una tensión que trata de resolver –haciéndole visible, dándole dimensiones- esa acción colectiva” (Ibarra, 2000: 9).

En la perspectiva de interés para el posterior estudio de caso se considera a los movimientos sociales que tienen como horizonte una sociedad un tanto más justa como lo son: movimientos obreros, feministas, ecologistas, de solidaridad internacional, pacifistas, antirracistas, entre otros y no aquellos que, bien podrían incluirse en la definición pero que se orientan en una dirección inversa o confusa.

Un movimiento busca y practica una identidad colectiva, es decir un movimiento supone que determinada gente quiere vivir conjuntamente una distinta forma de ver, estar y actuar en el mundo (...). Un movimiento social no puede ser –no es- una oficina donde la gente arregla sus problemas individuales. Debe existir un mínimo de compartir un sentido, *una común forma de interpretar y vivir la realidad* (Ibarra, 2000: 10).

Según lo anterior, se presenta la oportunidad de dar inicio a un enfoque en donde los grupos sociales actúan gracias a una identidad colectiva, es decir, les permite buscar las mejores condiciones comunes dentro de las expectativas requeridas, generando cooperación interna que les permita externalizar en conjunto la necesidad que se pretenda.

Ibarra estructura que dentro de la búsqueda de mejores condiciones se puede generar, irremediamente el conflicto: “Si un grupo de interés se mueve en el terreno de la *cooperación* y un partido compite por el *poder*, la estrategia prioritaria de un movimiento social es la del *conflicto*. Un conflicto identitario y un conflicto con el poder político” (Ibarra, 2000: 22).

Dentro de la misma tesitura Alain Touraine propone una construcción teórica de los movimientos sociales inmersos en la estructura de la confrontación: “[...] los movimientos sociales en presencia, el de la clase superior y el de la clase popular, o algunos de sus elementos, no están en relación de igualdad, no están en la situación de dos caballeros que se oponen en un torneo. La situación del conflicto es también, y ante todo una relación de dominación” (Touraine, 1995: 260).

Para Habermas, "los nuevos conflictos surgen, pues, en los puntos de sutura entre sistema y mundo de la vida" (Habermas, 1987-2: 560)., es decir, que aparecen más bien "en los ámbitos de reproducción cultural, la integración social y la socialización" (Habermas, 1987-2: 554)., dicho de otra forma: "En una palabra: los nuevos conflictos se desencadenan no en torno a *problemas de distribución*, sino en torno a cuestiones relativas a la *gramática de las formas de la vida*" (Habermas, 1987-2: 556).

Si se analizan los movimientos sociales desde afuera, se puede encontrar un vínculo entre lo que se denomina protesta, como aquella “Promesa con aseveración o atestación de ejecutar una cosa (*Dic. Acad.*). | Más en general, afirmación de corresponder un derecho y advertencia de proceder contra cualquier perjuicio o daño que se derive de determinada actitud ajena. | Queja, reclamación. | Protesto (v.)” (Osorio, 2000: 788) con

la existencia de realidades objetivas de carácter negativo o limitante como lo son por ejemplo: revueltas por subidas de precios de alimentos básicos, movilizaciones por mejora de salarios, entre otras, cuestiones de género y de lucha antiterrorista entre otras.

Es evidente que la realidad externa influye en la acción social, pero también que similares condiciones no siempre producen respuestas similares. En este sentido, frente a interpretaciones que sólo se fijan en lo estructural, ciertas corrientes de análisis del movimiento social han hecho hincapié en la importancia de la percepción subjetiva por parte de los actores sociales:

“[...] los movimientos sociales son expresiones colectivas de una *voluntad* consciente de intervenir en el proceso de cambio social. Voluntad ésta expresada por colectivos e individuos situados en una posición subalterna respecto al poder hegemónico –económico, político y/o cultural–, cuyo espacio de actuación preferido –pero no exclusivo– como lugar de socialización y de representación es la calle; esto es, el ámbito extrainstitucional [...] A partir de estas dos referencias, los movimientos sociales alternativos podrán caracterizarse como espacios de socialización antagonista, donde va conformándose, mediante la solidaridad colectiva, la identidad de nuevos contrapúblicos subalternos (Fraser), definidos por el uso del “poder de la calle” para “tomar la palabra [...]” (Paloma, 2002: 10).

Cabe señalar que los movimientos sociales no han de verse sólo como ejecutores de acciones sociales más o menos visibles, sino que, por su propia orientación y dinámica, se constituyen en espacios de socialización con características particulares.

El movimiento social como vemos, debe mantenerse unido en un punto en común y tener un espacio de participación más menos considerable para conformarse como tal. Esta conformación de una ideología común puede conllevar a dos aspectos: a formar un movimiento social como tal, o a constituir un contra movimiento social. El movimiento social se caracteriza por el conflicto entre dos contrincantes en una pugna por elementos culturales, mientras que el contra movimiento social se define por la

defensa de una comunidad o identidad, versus un adversario considerado como un agente exterior o ajeno, por lo que no existe ningún elemento en común entre ambas partes.

Alberto Melucci, plantea el reto de superar el legado dualista del XIX (estructuras frente a representaciones, sistemas frente a actores sociales): "Es necesario volver a plantearse la acción social a partir del proceso por el cual su significado se construye en la interacción social. [...] Son los actores sociales quienes producen el sentido de sus actos a través de las relaciones que entablan entre ellos" (Melucci, 1994: 127).

Por esa misma razón Touraine desarrolla el concepto de movimientos sociales partiendo de tres rasgos íntimamente relacionados:

- "El principio de identidad. Siendo esta la identidad que el actor social da de si mismo. Toda identidad nace del conflicto, el cual constituye y organiza al actor. De la misma manera, los actores colectivos son definidos a partir del campo de las relaciones sociales.
- El principio de oposición. Factor íntimamente relacionado con el punto anterior, este principio es erigido a partir del mismo conflicto. Para Touraine, sólo es posible hablar del principio de oposición si el actor se siente confrontado con una fuerza social en donde la disputa es por las orientaciones generales de la disputa social.
- El principio de totalidad. Dentro de este punto se puntualiza que ningún movimiento social se define exclusivamente por el conflicto. Todo actor colectivo se encuentra inmerso en un campo de disputa por el sistema de acción histórica o principio de totalidad, lo que significa que cuenta con una visión societal diferente a las dominantes" (Touraine, 1995: 251-252).

En todo caso, los movimientos sociales no llegan a ser realmente tales si no superan el ámbito reducido de unos pocos activistas convencidos. En este sentido, afirma Gamson (según Sabucedo, Grossi y Fernández, 1998: 167), que el discurso de los movimientos sociales tiene que incidir en tres aspectos esenciales de cara a la acción colectiva: injusticia siendo lo que realmente genera el conflicto, identidad como aquello que genera el

sentimiento de pertenencia y eficacia, entendida como el elemento que asuma a las acciones como aquellas que permitan el logro de los objetivos.

Hasta aquí, no se diferenciarían los llamados viejos movimientos sociales de los nuevos. Pero existen, junto a campos de coincidencia, aspectos novedosos y, en algunos casos, muy contrastados. Para Alberto Melucci, la diferencia general y más importante podría ser el desplazamiento de los conflictos al campo cultural dentro de la vida del individuo: "los conflictos se desplazan del sistema económico-industrial hacia el ámbito cultural: se centran en la identidad personal, el tiempo y el espacio de vida, la motivación y los códigos del actuar cotidiano." (Melucci, 1994: 128).

Caso contrario, Alain Touraine remarca el derecho a la igualdad cultural como el principio básico de los movimientos sociales actuales:

"La defensa de los derechos culturales y sociales de los individuos y de las minorías es, actualmente, el objetivo primordial de los movimientos sociales que se oponen tanto al imperio del mercado como a la dominación de los movimientos de inspiración comunitarista. Estos movimientos ya no hablan en representación de la sociedad perfecta, ni miran tampoco hacia el porvenir: más bien luchan por la defensa del derecho de todos a una existencia libre y "humana". Tal es la forma que adquiere hoy día el principio general sobre el que descansan todos los movimientos sociales: el derecho a la igualdad cultural" (Touraine, 1999: 58-59)

Por otra parte y en un sentido muy directo Johnston, Laraña y Gusfield (1994: 15-25), establecen diferencias muy marcadas entre los viejos movimientos sociales y los nuevos. Una de las incompatibilidades que establecen es que, a diferencia del movimiento obrero, en los nuevos movimientos no existe una relación estructural clara dentro de la pertenencia social como lo es la edad, el género, la orientación sexual y demás, que vienen siendo estatus sociales bastante difusos y que no se corresponden dentro de una clase social como tal.

En todo caso, es innegable que la acción de movimientos sociales, al alejarse de la lucha en contra de las instituciones y del estado como fin directo, así como no reducirse a los aspectos materiales concretos, tiene un componente cultural en muy diferentes sentidos: para ello se debe de aclarar que el cambio cultural es también un cambio social y, en un sentido amplio, político.

3.1.1 Movimientos Sociales en México: Viejos y Nuevos

Es el momento, ahora de abordar los principales movimientos sociales que han surgido en México, esta parte del apartado da inicio, precisamente, desde que los aztecas hicieron frente de lucha contra los invasores españoles, franceses o norteamericanos hasta los levantamientos contra los gobiernos conservadores o liberales. Pero esta recopilación dará inicio en los tiempos en que los pueblos indígenas se levantaban por recuperar aquello que les había sido arrebatado e impedir la dominación, fue que comenzó, realmente, el largo desfile de los movimientos sociales.

El término movimientos sociales nunca ha podido ser objeto de una definición particular y objetiva como es el caso del movimiento obrero y, al quedarse en una mera extrapolación del mismo, ha estado siempre sumido en la imprecisión, esto ha obligado a utilizarlo de forma extensiva, aplicándolo a aquellos fenómenos sociales que pudieran tener en común el carácter de movimiento, en el sentido de la voluntad en una transformación social. Así, se habla de un sin número de movimientos como lo son: el ecologista, feminista, movimiento pacifista, mismos que bien podrían describir fenómenos sociales de la misma índole, es decir, conjuntos diversos de experiencias, teorías y agrupamientos sociales en torno a determinadas ideas y fuerza. Pero también se habla de movimiento campesino y de movimiento estudiantil, definidos, al igual que en el caso del movimiento obrero, por el papel social de sus protagonistas; de movimiento ciudadano y vecinal en el que la categorización se refiere al espacio físico en el que se da el proceso social.

Desde Flores Magón hasta Emiliano Zapata la consigna casi no ha cambiado. Sigue siendo el grito de un pueblo por la justicia social. A principios del siglo XX, en un México predominantemente rural surge *el Movimiento Magonista* influenciado por el pensamiento anarquista, liberal y defensor indígena. Y cuyo nombre proviene de los Hermanos Flores Magón, movimiento que data del año de 1892 (Ojeda, 2010).

Simultáneamente a este movimiento intelectual de izquierda, surgió un movimiento indígena a finales del siglo XIX mejor conocido como el de *las guerrillas de los Yaquis* y que fue rígidamente perseguido por el régimen Porfirista. Este movimiento se encontraba liderado por el jefe Tetabiate quien murió en 1901 después de las batallas de Baagum, Nogales y Mazocoba, donde murieron miles de indios Yaquis y provocaron que tiempo después *el movimiento Yaqui* se uniera a las filas de los Magonistas (Ojeda, 2010).

Por otro lado, un movimiento surgido a inicios del siglo XX fue el del 1 de junio de 1906. En las minas de Cananea, Sonora y que se encontraban a cargo de la compañía *Cananea Consolidated Copper Company*, en donde 2000 mineros hartos de las condiciones inhumanas y trato despótico que los tenía sometidos levantaron la primer huelga registrada en la historia de México, considerada como precursora de la Revolución Mexicana. Esta huelga fue reprimida por los estadounidenses quienes dispararon contra obreros y que más tarde pidieron refuerzos de mercenarios norteamericanos para controlar el movimiento (Ojeda, 2010).

A finales del siglo XIX las condiciones laborales en México eran muy similares a las de los feudos de la Edad Media en Europa. La esclavitud había desaparecido en la Constitución pero aún existía en las haciendas donde los campesinos eran obligados a permanecer cautivos si debían a los patrones, en las industrias las jornadas laborales eran inhumanas y el salario muy bajo además de recibir un trato cruel. Los patrones pagaban a los jornaleros con fichas que solo podían canjearse en las tiendas de raya donde los productos se vendían a granel y a precios inflados, situación que agravó los malestares sociales de la época y que,

sumados a las confrontaciones de los nuevos proyectos de nación, el pueblo comenzó a organizarse y surgieron múltiples movimientos, entre ellos el dirigido por Villa y Zapata para defender los intereses del pueblo y en contraparte el de Madero y Carranza que defendía los intereses del sector burgués y pequeñoburgués. Después de derrotar el régimen Porfirista en 1916 Carranza convocó el Congreso Constituyente de México de 1917 y se dicta una nueva Constitución en la que se incluyen los derechos sociales: el derecho a la educación, a la libertad de expresión, a la huelga. Para ello se formularon los artículos: 3° que defiende la educación básica laica y gratuita, el 27° por el derecho a la propiedad de la tierra y el 123° por los derechos del trabajador (Olvera, 1999: 114).

Durante estas décadas, los únicos movimientos sociales considerados como tales fueron los populares clasistas y básicamente aquellos que reclamaron su autonomía frente al Estado. En este contexto toda lucha por la autonomía organizativa de actores sociales populares adquirió un carácter político y tuvo como participante necesario y con frecuencia como enemigo directo al propio Estado. En esas condiciones, las luchas por la autonomía, resultan bastante comprensibles. Más aún, dado que el régimen de la Revolución mexicana asumió discursivamente la defensa y promoción de los derechos sociales, la lucha contra el Estado implicaba tener como trasfondo un marco ideológico, todavía más radical que el del propio régimen.

De 1926 a 1929, durante el gobierno de Plutarco Elías Calles, se genera un movimiento armado a cargo del clero católico que se oponía a las reformas que le retiraban la autonomía a las organizaciones religiosas, a las que también se les impedía se realizaran actividades fuera de los templos, dejándolos fuera de la posibilidad de participar en la política, ni poseer propiedades. El movimiento armado se dio principalmente en las zonas rurales del centro y occidente del país, comenzando en Jalisco. Finalmente bajaron las armas en el siguiente sexenio en el que fue presidente Portes Gil (Ojeda, 2010).

Esa misma tendencia a visualizar movilizaciones locales y sectoriales como componentes de un actor colectivo definido en términos de religiosidad hacía caso omiso de una distinción local, muchas de esas acciones colectivas representaban y, ante todo, impedían descubrir si es que de esas acciones emergían realmente nuevas formas de identidad colectiva. Las combinaciones específicas entre viejas y nuevas formas de identidad fueron así subsumidas en la imagen de un movimiento como totalidad homogénea, cuya única voz era la de las líderes visibles.

En 1923 Elvia Carrillo Puerto resulta electa como diputada en Yucatán cargo que tiene que abandonar debido a varias amenazas de muerte; nuevamente resulta electa en San Luís Potosí pero el Colegio Electoral no reconoce su triunfo. Pero no fue sino hasta el año de 1953 un grupo de mujeres organizadas emprendían una larga y extenuante lucha por el reconocimiento de su ciudadanía, logrando el derecho al voto y la igualdad de derechos constitucionales. Cabe resaltar que México fue uno de los países que mas tardó en reconocer este derecho.

Más tarde, en el mes de octubre del año de 1968 se desarrolló el movimiento estudiantil de 1968 mismo que se consolidó como canon de otros movimientos organizados alrededor del mundo, producto de la época, como fue el *Mayo Francés*. Durante el año de 1968 bajo el gobierno de Díaz Ordaz un grupo de estudiantes de la UNAM se organiza, internamente, para protestar en contra de la mala calidad educativa: fue un movimiento al que meses mas tarde se les unieron estudiantes de otras universidades, tanto publicas como privadas, y de otros estados, así como otros grupos. El dos de Octubre se organiza la manifestación en la plaza de las tres culturas donde fueron reprimidos por un batallón del ejército mexicano disparando contra ellos y provocando una masacre. No se tiene una cifra certera de los asesinados esa tarde (Cuestiones, 2000).

Haciendo un balance de cómo se interpretó en México la naturaleza de los movimientos sociales en los setenta y en los ochenta destacan tres características fundamentales.

1) La categoría de movimiento social fue asimilada a la del popular y, en segundo lugar, incluyó también al estudiantil. Esta operación intelectual implicaba que se consideraba como movimiento social sólo aquel tipo de acción colectiva del que se asumía por razones normativas que tenía un sentido transformador y revolucionario.

2) Esta asimilación se acompañó de la rectificación de los movimientos populares al entenderlos como entidades homogéneas y analizarlos básicamente a partir del discurso de los líderes y sus acciones de protesta. No se analizó su complejidad interna ni la de los sistemas de acción en que se ubicaban. No se percibió o no se evaluó el hecho de que en su seno convivían en realidad dos tipos de movimientos sociales.

3) Se ignoró casi por completo todo un tipo de movimientos sociales de gran relevancia para la historia política contemporánea del país, como son los de las clases medias y los de empresarios. (Olvera, 1999: 116)

En el año de 1988 consecutivamente a las elecciones presidenciales se generó descontento entre las filas de los integrantes del Frente Democrático Nacional (FDN) ante la suposición de un fraude de tipo electoral, mismo que arrebató el triunfo al entonces candidato Cuauhtémoc Cárdenas (Ojeda, 2010).

Situación que cambió radicalmente los parámetros de la acción política y creó por primera vez, para la izquierda, la posibilidad de propiciar un cambio de régimen por la vía electoral. En un primer momento, el fenómeno del cardenismo creó en la izquierda una nueva ilusión: la del colapso del régimen a partir de la resistencia civil.

Bien se podría aseverar que a partir del cardenismo se comienza a visualizar la identidad de los nuevos movimientos sociales. Los viejos a diferencia de los nuevos, son sólo organizaciones de defensa de intereses concretos. Es decir, que no les preocupa construir una identidad colectiva, ni reivindican la autonomía; son organizaciones que funcionan jerárquicamente, respetan los sistemas de protesta establecidos y tienden a estar representados en el poder a través de partidos políticos interpuestos. En síntesis, se considera que los llamados viejos movimientos sociales han sido y son movimientos que pretendían conseguir el cambio en el sistema del poder político y contaban con un proyecto o visión de los mismos. El grito de batalla de la Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA),

“*hoy luchamos por la tierra, mañana por el poder*”, reflejaba esa disposición de modificación y cambio radical.

La cuestión, sin embargo, no resulta nada clara cuando se piensa que esos viejos movimientos sociales también, en su momento, fueron nuevos. Esto quiere decir que eventualmente lo son y desde luego, pueden volver a serlo. Así, el movimiento obrero, en sus orígenes históricos tuvo los mismos rasgos que se han adjudicado a los actuales nuevos movimientos, y de vez en cuando, todavía hoy, resurgen esas formas no convencionales en determinados conflictos laborales, pero no con la misma fuerza. Cabe insistir en que dentro de los movimientos populares convivían diversas influencias y tendencias y que, al igual que todo movimiento social, no era un todo homogéneo ni su naturaleza estaba fijada por puras determinaciones estructurales.

Seoane y Taddei (2001) ha señalado que el movimiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional fue el verdadero parte aguas del nacimiento de los nuevos movimientos sociales y de las redes civiles de protesta. El 1° de enero de 1994 en Chiapas surge el movimiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) compuesto en su mayoría por indígenas y con principios marxistas, movimiento que surgió el mismo día en que entró en vigor el *Tratado de Libre Comercio* entre México, USA y Canadá. Los Zapatistas emiten *La declaración de la Selva Lacandona* en la que se declaran en guerra y piden trabajo, tierra, salud, educación y más derechos básicos (Ojeda, 2010).

A partir del nacimiento y expresión del EZLN, en México y en muchos países tanto de América Latina como de Europa, empiezan a florecer redes civiles ocultas quienes buscarán ser un lazo comunicante entre la dirigencia del movimiento y la sociedad en general.

El surgimiento del EZLN revivió el interés nacional por la cuestión indígena. Si bien en un principio el propio EZLN carecía de un programa en materia de derechos indígenas, en el curso de su negociación con el Estado logró procesar y consensar las demandas aisladas que diversos movimientos indígenas locales estaban defendiendo desde tiempo atrás.

Posteriormente, durante la gestión del presidente Vicente Fox Quezada, surge un nuevo conflicto debido a que el gobierno federal pretendía construir un aeropuerto en Texcoco, Estado de México, a partir de dicha gestión un grupo de personas se organizó en el Frente de los Pueblos en Defensa de la Tierra quienes se manifestaron en contra del decreto de expropiación de los títulos de propiedad de más de cuatro mil familias, cuyas tierras, además, serían compradas a precios extremadamente bajos con respecto a su valor, en su mayoría, los terrenos se encontraban en San Salvador Atenco. Al día siguiente a que se diera la aprobación del decreto expropiatorio, el frente salió a las calles en protesta portando machetes y palos al tiempo que se amparaban legalmente contra el mandato federal. A continuación se organizaron continuas movilizaciones rumbo al Zócalo. Hasta que el día 8 de Julio en una manifestación que intentaba llegar al aeropuerto de la Ciudad de México, les fue bloqueado el paso y se registró un enfrentamiento del que resultaron varios heridos uno de los cuales murió posteriormente, se detuvo a los líderes del movimiento y los ejidatarios y en respuesta, los ejidatarios, retuvieron a unos funcionarios públicos (Atenco, 2002).

Otro movimiento importante durante el sexenio de Vicente Fox, tuvo sus prolegómenos en Mayo del 2006, cuando un grupo de maestros entregaron un pliego petitorio al entonces gobernador de Oaxaca Ulises Ruiz, mismo del que no obtuvieron respuesta, siendo el motivo para realizar un plantón en el Centro Histórico de Oaxaca a lo que siguieron varias *mega marchas* contra Ulises Ruiz. El 14 de junio de ese mismo año se intentó desalojar el plantón pero fracasaron, por estas acciones, se destituye al secretario de Gobierno y al Director General de Seguridad Pública del Estado. La organización se intensifica, al grupo de maestros se le suman varias organizaciones civiles que juntos conforman la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO) (Ojeda, 2010).

Días después se cancela el festival la Guelaguetza para evitar mayores disturbios, sin embargo el 1° de agosto un grupo de mujeres toman las estaciones de radio y televisión del Estado. El 4 de agosto se anuncia por radio el inicio del conflicto armado (Ojeda, 2010).

Finalmente, otro movimiento importante surgió en ese mismo año, cuando se llevan a cabo las elecciones para la Presidencia Nacional en donde se presume un fraude electoral, provocando descontento social por parte de los simpatizantes del PRD, que dio inicio al movimiento de quien fuera el candidato a la presidencia del mismo partido. Andrés Manuel López Obrador encabezó numerosas marchas y emprendió una campaña que solicitaba un segundo conteo de todos los votos (Voto, 2006).

Los movimientos populares en el sistema político mexicano tienen una moderada influencia en los procesos de democratización. La formación de nuevos movimientos urbanos populares en los setentas estuvo a cargo de veteranos del movimiento estudiantil del 68, y su emergencia y desarrollo tuvo consecuencias para las políticas públicas porque compartieron el objetivo de generar un movimiento de base amplia para transformar la sociedad desde abajo.

Las alianzas entre los Nuevos Movimientos Sociales y los partidos de la izquierda han venido, después del supuesto fraude electoral en 1988, a agregar transparencia electoral a sus demandas. Los movimientos electorales llegaron a ser más importantes durante y al final de los ochentas, noventas y en los últimos años atrayendo la sociedad civil y los movimientos para el fortalecimiento de la democracia.

Al hacer un balance de los nuevos movimientos sociales que han surgido Alberto Olvera (1999: 110-112) señala las siguientes características sobresalientes:

1. Los movimientos sociales dejan de percibirse a sí mismos en términos fundamentalistas. La acción social tiende a separarse de la acción política.
2. Los movimientos sociales más importantes no son populares clasistas, sino culturales urbanos y, muy recientemente, de carácter étnico-cultural.
3. Los viejos dirigentes político-sociales profesionales y la intelectualidad radical se concentran más en la acción política que en la social.

4. La pérdida de centralidad de los grandes movimientos clasistas se corresponde con la creciente centralidad de acciones colectivas locales sectoriales y no políticas en la mayor parte del país.

5. Los movimientos sociales de carácter nacional se concentran en el ámbito cultural y en la lucha por la democracia, y adquieren un carácter autolimitado y tomando como eje de su propia identidad la noción de sociedad civil; así subrayan su diferenciación de la esfera política.

6. El análisis académico de los movimientos sociales tarda mucho en adaptarse a los cambios y en general testifica la derrota de las viejas formas de la acción colectiva sin necesariamente percibir la emergencia de otras nuevas.

7. Hay un retraso considerable en el estudio de las innovaciones culturales que portan los movimientos sociales recientes y persiste la imagen de los movimientos como entidades homogéneas, lo cual disminuye el potencial analítico de los estudios realizados.

Aunque la expresión sea decididamente exagerada para describir a los nuevos movimientos sociales se puede decir que, en general, son miembros de una comunidad. Un nuevo movimiento social resulta, por tanto, no sólo un conjunto de gente que se organiza para hacer cosas, para exigir en la calle, o donde sea pertinente, cambios políticos a los dirigentes políticos, sino también que son personas que se unen para reconocerse entre ellos como un grupo que cotidianamente deciden ver la realidad de forma distinta a los demás.

Es por ello que determinadas conductas son propias de los nuevos movimientos sociales. De ahí la tendencia a organizarse muy informalmente, con la pretensión de que todos los individuos que están en el movimiento participen en pie de igualdad en el mismo. Se supone que en un nuevo movimiento social no hay jerarquías, ni burócratas especialistas que imponen decisiones. En un nuevo movimiento social se busca el consenso, para que nadie sienta forzada su voluntad individual.

Otro de los rasgos que se consideran característicos de los nuevos movimientos sociales es el de la globalidad. El movimiento cuestiona la dominación del poder político sobre la vida individual. Es decir, no acepta

que exista un sistema de normas, valores y prácticas que guíen la vida pública, diferente al de la vida privada. Y afirman, en consecuencia, que lo que ocurre en nuestra vida privada tiene mucho que ver con lo público, con la política.

3.1.2 Reflexiones: Movimientos Sociales Dinámicos

Lo escrito anteriormente conduce a afirmar que los movimientos sociales se deben de entender de forma dinámica. En el transcurrir histórico de los movimientos sociales, éstos han cambiado sus rasgos. Y eso es algo que afecta a todos los movimientos sociales. En este sentido, se puede afirmar que frecuentemente en sus fases, tanto constitutivas como ascendentes, todos los movimientos tiendan a presentarse con los rasgos definidos como nuevos. Y en fases posteriores, de estabilidad o declive, estos rasgos se van debilitando, convirtiéndose el movimiento en un grupo más convencional desde la perspectiva organizativa y cultural. En consecuencia se puede afirmar que no hay distintos movimientos. Unos nuevos y otros viejos. Sino que todos los movimientos sociales, dependiendo de la coyuntura, pueden ser viejos o nuevos.

Aunque si se sigue dando vueltas al asunto de los movimientos sociales, pueden aparecer nuevas diferencias. Por ejemplo, que el viejo movimiento obrero es clasista, conformado y apoyado por una sola clase social, y los nuevos, interclasistas, donde intervienen una multiplicidad de clases. Otra diferencia radica en que los viejos movimientos reivindican cambios sociales totales y radicales; y los nuevos, buscan cambios locales que no ponen en cuestión al sistema.

Al final, probablemente, la única diferencia indiscutible se deriva dentro las pretensiones de cada movimiento. Pero es evidente que tal diferencia no hace referencia a cómo se mueven los movimientos sociales.

Por eso siempre hay dos formas de abordar las definiciones de los movimientos sociales.

Una describe lo que siempre está en los movimientos sociales. Posiblemente los elementos más característicos de esta descripción estática sean, además del mantenimiento de una demanda y correspondiente conflicto político o político-cultural, la persistencia de una cierta informalidad en las estructuras organizativas, decisorias y la preocupación por mantener una identidad colectiva.

La otra debe describir al movimiento en su fase, o fases, más tensas y más intensas. En esa o esas coyunturas, se puede decir que el movimiento es nuevo, aparecen todos los otros rasgos que hemos definido anteriormente como pertenecientes a los nuevos. Son los rasgos que surgen o que se tratan de establecer en la fase naciente y constitutiva del movimiento. Son esos rasgos de identidad colectiva fuerte, autonomía en todas sus expresiones, y globalidad.

Todos los movimientos sociales presentan diversas intencionalidades. Expresan un deseo o petición común. El deseo de sus miembros de ser, colectivamente, distintos. Un movimiento social nace porque sus componentes creen que se está cometiendo una injusticia en general o una vulneración de sus intereses como grupo (lo habitual, suele ser las dos cosas). Pero la fuerza, el entusiasmo con que nace el movimiento y que le permite afrontar, con cierta seguridad, su continuidad, proviene de ese sentirse diferente de lo convencional, de la misma percepción de que lo generado les sitúa fuera del mundo de la rutina, o de lo establecido.

Vivir intensamente una comunidad identitaria, rechazar imposiciones exteriores, utilizar medios de lucha alternativos y construir una visión distinta y global de la realidad, es lo diferente. Se elige lo nuevo en los movimientos sociales, porque el movimiento necesita para arrancar, constituirse contra o, al menos, al margen del mundo que se combate. Y

esa voluntad colectiva de misión frente a una realidad exterior degradada, es la que hace que el movimiento se sienta auténtico y poderoso.

El avance de la tecnología es uno de los fenómenos que más deslumbra dentro del proceso de globalización. A menudo se señala a Internet como el paradigma tecnológico de la actualidad: la organización en red que posibilita, en mayor medida, una virtual supresión de las distancias y el acceso a todos los rincones del planeta de un mismo mensaje son sus puntos fundamentales.

Las tecnologías comunicacionales no son sólo funcionales a las formas de organización económica y política, sino que además, puede verse a estas técnicas como expresión del tipo de organización social actual. Por ejemplo, los veloces movimientos de capital de un lugar a otro del planeta para maximizar beneficios necesitan de las actuales técnicas de la información; las empresas con sedes en varios puntos del mundo necesitan conexiones en red simultáneas a la vez que son un espejo del tipo de organización del trabajo en estas firmas, la extensión del discurso que avala el actual sistema internacional se sirve de la capacidad de las nuevas telecomunicaciones para difundir un mismo mensaje en todo el globo.

3.2. Redes Sociales

Cuando Internet se posicionó como uno de los medios de comunicación más utilizados en todo el mundo, surgieron nuevas alternativas de comunicación y una serie de diversos espacios donde el usuario tenía la posibilidad de interactuar, comunicar, conocer y divertirse con muchos otros usuarios.

Lo anterior hace referencia al desarrollo de las diversas redes sociales que hoy por hoy se encuentran en línea dentro de este espacio virtual.

Previo a estas nuevas redes sociales virtuales ya se habían utilizado algunas otras herramientas que, si bien, no cumplían con todas las tareas que, hoy por hoy, las nuevas redes sociales realizan, bien servían como herramientas de comunicación y contacto, tales como son foros, bloggs, e-mail y las diversas páginas de Chat, solo por mencionar algunas.

En la actualidad y gracias a toda la reproducción de nuevos espacios de interacción social que se encuentran en línea, encontramos dentro del vocabulario de muchas personas unos nuevos términos y. podría decirse también, nuevos conceptos tales como "twittealo", "dar un toque", "te lo dejo en el muro" y demás. Esto se da con motivo a las más novedosas redes sociales que, hoy por hoy, se han posicionado dentro de las realidades de un gran número de usuarios y, que, resignifican y modifican simples títulos de las nuevas redes o aplicaciones que son utilizadas dentro de su comunicación en línea alterándolas, de alguna forma que les permita identificar la acción que realizan al utilizarlas como un verbo.

Si bien, prácticamente desde la creación de las computadoras siempre existieron herramientas que permitieron establecer comunicación entre las personas, lo cierto es que las redes sociales son sitios que permiten una interacción permanente, y sin la necesidad de instalar aplicaciones para estos efectos.

Es una crítica frecuente que estas nuevas herramientas de interacción y comunicación no nos hace ningún bien, sino todo lo contrario, es decir, por lo general estos nuevos espacios crean vínculos indirectos y virtuales entre la gente, esto es, con estas nuevas aplicaciones se pierde esa capacidad de comunicación e interacción personal logrando, entonces, una nueva generación de sujetos que prefieren ante todo interactuar virtualmente que buscar esos espacios recreativos, que le permitan una relación cara a cara con los verdaderos elementos de una sociedad.

No obstante, no se puede negar que el servicio de las redes sociales son, hoy por hoy, un fenómeno propio de las nuevas generaciones y un

nuevo “vicio” de la época, que no sólo nos brinda el medio adecuado para mantenernos en contacto con nuestros familiares y amigos, sino también que es perfectamente aprovechado como motor de impulso para una multiplicidad de fines culturales, políticos, académicos, de comercio y empresariales.

3.2.1 ¿Qué es una Red?

El hablar de una red podemos encontrar una serie diversos significados vinculados con ésta, pero principalmente se describe a la red *punto com*, como un elemento de control y comunicación, también se define a la red como: “Organización clandestina, como red de espionaje. | Conjunto de agentes comerciales. | Sistema de comunicaciones de un país, como la red telefónica o la ferroviaria (Dic. Der. Usual)” (Osorio: 821). Osorio lo define en primera instancia como alguna organización clandestina de espionaje, es decir como aquella red humana que permite adentrarse en situaciones que normalmente desea conocer, posteriormente habla acerca de aquellos elementos que permiten un bien o servicio a la sociedad como lo son las comunicaciones.

El diccionario de la Real Academia de la Lengua Española señala que el término red proviene “Del latín *rete*, el término red se utiliza para definir a una estructura que cuenta con un patrón característico. Existen múltiples tipos de red, como la red informática, la red eléctrica, la red telefónica, la red de transporte, la red criminal, la red neuronal y la red social”.

El término red hace referencia a un conjunto de objetos, personas conectadas entre sí, con lo anterior se entiende a la red como aquella estructura que produce una relación o interacción entre los diversos elementos que la componen, por lo tanto, una red permite que circulen elementos materiales o inmateriales entre estas entidades, o según reglas

bien definidas como aquella conexión que permite un vínculo entre los diversos y variados elementos que la componen.

En cuanto a la red social, el concepto se refiere a “[...] aquella estructura donde diversos individuos mantienen distintos tipos de relaciones (de amistad, comerciales, sexuales, etc.)”(Encarta, 2010). No difiere lo dicho sobre una red grupal y lo que sucede a nivel subjetivo en Internet,

La red social ha actualizado su significado en los últimos años, ya que comenzó a utilizarse el término para definir a los sitios de Internet que promueven las comunidades virtuales de acuerdo a intereses.

Las Redes son formas de interacción social, definida como un intercambio dinámico entre personas, grupos e instituciones en contextos de complejidad. Un sistema abierto y en construcción permanente que involucra a conjuntos que se identifican en las mismas necesidades y problemáticas y que se organizan para potenciar sus recursos.

Una sociedad fragmentada en minorías aisladas, discriminadas, que ha desvitalizado sus redes vinculares, con ciudadanos carentes de protagonismo en procesos transformadores, se condena a una democracia restringida. La intervención en red es un intento reflexivo y organizador de esas interacciones e intercambios, donde el sujeto se funda a sí mismo diferenciándose de otros (Reygadas, 2004: 24).

A través de las redes sociales en Internet se tiene la posibilidad de interactuar con otras personas aunque no las conozcamos, el sistema es abierto y se va construyendo con lo que cada red aporta, cada nuevo miembro que ingresa transforma al grupo en otro nuevo. Esto es, cuando ingresa un nuevo miembro también se comienza una nueva red, la red no es lo mismo si uno de sus miembros deja de ser parte.

Intervenir en una red social empieza gracias a la necesidad de encontrar a otros individuos con quienes compartir nuestros intereses, preocupaciones o necesidades y aunque no sucediera más que eso, eso mismo ya es mucho porque rompe con la misma intimidad que tenemos la

gran mayoría de las personas, lo cual suele manifestarse en la inhibición y otras veces en excesiva vida social sin amistades comprometidas.

La fuerza del grupo permite sobre el individuo cambios que de otra manera podrían ser difíciles y genera nuevos vínculos afectivos. Más adelante entraremos de una forma más directa con respecto a la definición pertinente de las redes sociales, basándonos principalmente con la definición de red como aquella que nos permite una interacción, eficaz y precisa entre usuarios de las mismas.

3.2.2 Las Redes Sociales

Cuando Internet se posicionó en uno de los medios de comunicación más utilizados en todo el mundo, surgieron como una nueva alternativa de comunicación, una serie de diversos espacios donde el usuario tenía la posibilidad de interactuar, comunicar, conocer y divertirse con muchos otros usuarios.

Las Redes son formas de interacción social, definida como un intercambio dinámico entre personas, grupos e instituciones en contextos de complejidad. Un sistema abierto y en construcción permanente que involucra a conjuntos que se identifican en las mismas necesidades y problemáticas y que se organizan para potenciar sus recursos (Aruguete, 2001)

Se puede entender a las redes sociales como ese espacio que permite una interacción virtual-social abierta, esto es, permite el intercambio constante de información, intereses, ideas y opiniones mediante Internet. Es una colectividad inmersa en la Web, que se construye y remodela constantemente con la principal finalidad de ofrecer herramientas que les permita a los usuarios satisfacer sus necesidades dentro del ámbito de comunicación virtual.

Las redes sociales son Web que permiten a los usuarios entrelazarse para poder comunicarse entre sí, con los amigos que se encuentren dentro de su

propia red, en la cual pueden intercambiar fotos, videos, mensajes instantáneos, comentarios en fotos [...] (Fernández, 2010: 96)

Siendo entonces el recurso que permite una interacción y comunicación constante entre los diversos usuarios que la comprenden; las redes sociales son, por así decirlo, una herramienta que crece y se constituye constantemente para crear nuevas formas de interacción en intercambio de ideas, creencias y comentarios que pueden, o no, ser elementos importantes dentro de la comunicación dentro de una sociedad.

La Red [social] muestra una hibridación de ambos extremos: plataformas para crear, editar y compartir contenido generado por el usuario; y servicios on line [en línea] para el networking social [contactos] que se consolidan y ofrecen un conjunto de servicios básicos con un valor añadido marginal (Fumero, 2010).

Las definiciones concuerdan en su mayoría, a pesar de que superficialmente parezcan distintas, en realidad tienen mucho en común. Con lo anterior se concluye que como red social se entiende al sitio virtual que permite a los usuarios interactuar y compartir información de todo tipo entre sí, por medio de Internet, y en el cual intervienen no sólo los usuarios, sino también todos los que componen a la red, pues ofrece servicios y beneficios para satisfacer las necesidades de los usuarios.

El desarrollo de la comunicación electrónica y los sistemas de comunicación permiten la disociación creciente de la proximidad espacial y la realización de las funciones de la vida cotidiana: trabajo, compras, entretenimiento, salud, educación, servicios públicos, gobierno y demás (Castells: 7)

Hoy por hoy, Internet ofrece una multiplicidad de sitios que implementan una estructura cada vez más amplia de redes sociales para sus miembros, de esta manera nos podemos encontrar con páginas en las que las y los usuarios se relacionan entre ellos mediante algún elemento

común. Estos elementos pueden abarcar varias modalidades, ya sea artículos, imágenes, vídeos, intereses comunes, relaciones de amistad y más.

El procedimiento inicial las redes sociales suele ser muy parecido, un miembro invita o agrega dentro de su comunidad virtual de conocidos que bien pueden tener preferencias similares, con esto, el usuario tiene la posibilidad de publicar o compartir alguna situación o elemento de interés. De esta forma dos miembros que se encuentren dentro de una red social pueden llegar a estar conectados, sin importar que no haya una relación directa entre ellos, pues tienen la posibilidad de contactarse indirectamente a través de otros miembros (Guzmán, 2011).

Lo que hacen las redes sociales en Internet es precisamente materializar esos vínculos directos entre miembros, creando finalmente una gran red en la que cada uno de sus integrantes está de alguna manera vinculado en su totalidad con la de otros usuarios.

Algo muy similar a este eminente crecimiento social se encuentra el desarrollo y ejecución de nuevas estrategias creativas desde las esferas político-partidarias, es decir, ahora se puede concebir con que muchos partidos políticos ya se encuentran, por así decirlo, actualizándose y utilizando este tipo de herramientas de comunicación e interacción para mantener un contacto mayor para con sus seguidores.

El origen de las redes sociales se remonta al año 1995. Tengamos en cuenta que fue en esa época cuando Internet había logrado convertirse en una herramienta prácticamente “masificada”. Adolfo Guzmán (2011) estructura a la evolución de las diversas redes sociales desde el año 1995, tomando en cuenta las más relevantes para una breve cronología.

-En 1971: Se envía el primer mail. Los dos ordenadores protagonistas del envío estaban uno al lado del otro.

-En 1978: Se intercambian BBS (Bulletin Board Systems) a través de líneas telefónicas con otros usuarios.

-En 1978: La primeras copias de navegadores de Internet se distribuyen a través de la plataforma Usenet.

-Para el año de 1994: Se funda GeoCities, una de las primeras redes sociales de Internet tal y como hoy las conocemos. La idea era que los usuarios crearan sus propias páginas Web y que las alojaran en determinados barrios según su contenido (Hollywood, Wallstreet, etc.).

-En 1995: TheGlobe.com da a sus usuarios la posibilidad de personalizar sus propias experiencias online publicando su propio contenido e interactuando con otras personas con intereses similares.

-En 1995 Randy Conrads, quien fue el verdadero pionero del servicio, creó el sitio Web que llevaba por nombre **Classmates**, y el cual consistía en una red social que brindaba la posibilidad de que las personas de todo el mundo pudieran recuperar o continuar manteniendo contacto con sus antiguos amigos, ya sea compañeros de colegio, de la universidad, de distintos ámbitos laborales y demás, en medio de un mundo totalmente globalizado.

-En 1997: Se lanza AOL Instant Messenger.

-En 1997 se creó *Sixdegrees*, este fue el primer servicio que permitió crear un perfil en la Web, agrupar a los contactos directos e intercambiar mensajes con ellos.

-Para 1999 se estableció *LiveJournal.com*, este fue uno de los primeros servicios de redes sociales en ofrecer blogs y diarios en línea.

-En 1999 nació MSN Messenger fue un programa de mensajería instantánea actualmente descontinuado y sustituido por Windows Live Messenger

-En el 2001 surgió *Ryce.com*, y nace con ella la primera red social especializada, en la actualidad ésta agrupa por lo menos a 500 mil profesionales.

-En el 2002 salió *Friendster*, que fue la primera en tener un sistema inteligente capaz de relacionar a los usuarios de la red según sus gustos.

-También en este año apareció *Fotolog*, la primera red social que surge con el fin de intercambiar fotografías.

-En el 2003 se crea *Linked in*, una red social con el fin de propiciar las relaciones empresariales.

-En el 2003 se difunde *My Space*, una de las redes más grandes del momento agrupando a más de 130 millones de usuarios (enero 2011).

-También en el 2003 se estableció *Hi5* que, hoy por hoy, tiene 50 millones de cuentas activas (2010).

-*Flickr* aparece en el 2004 como una red social que funciona a través del servicio de compartir fotografías.

-En ese mismo año también surge *Orkut*, la red social de *Google* con gran popularidad en Brasil y La India.

-*Facebook*, la sensación del momento se estableció en el 2004, tiene más de 600 millones de cuentas activas y 50 millones de usuarios diarios. (18 de enero de 2011)

-En el 2005 emerge *Yahoo 360*, la red social de esta empresa que cuenta con servicio de correo, calendario, fotos, eventos, blogg y música.

-En el 2006 surge *Twitter*, un microblog, donde no puedes escribir más de 140 caracteres, algo similar a enviar mensajes de texto pero en una PC o laptop, cuenta con 200 millones de usuarios actualmente (21 de enero de 2011)

-Y la última en la cadena ha sido Xing, esta se crea en el 2006 con el fin de agrupar ejecutivos permitiéndoles compartir datos, crear agendas conjuntas y construir discusiones en torno a un tema común. Además de estas redes, cabe destacar que existen muchas otras iguales o más

importantes y que varían mucho, como lo son youtube, yahoo answer, taringa, metroflog, entre otras. Y que también son consideradas redes sociales (Compite, 2010).

La mayor explosión de las redes sociales tiene lugar con el surgimiento de algunos de los sitios más populares que lograron hacer crecer exponencialmente el uso del servicio por las herramientas que estos mismos consideraban dentro de su espacio, comunidades tales como MySpace, Facebook y Twitter, entre otras. Fueron precisamente estos sitios los responsables en lograr que las redes de interacción o círculos de amigos comenzaran a socializarse, con lo que captaron la atención de miles de millones de usuarios de todo el planeta.

El auge de las redes sociales se debe a que es una herramienta que conjuga una multiplicidad de elementos que componen la naturaleza de Internet y que enfatizan su distintivo en su entorno virtual, esto es, ya no solamente permiten introducir texto.

Es decir, las redes sociales permiten al usuario subir contenidos multimedia, como música, fotografías o videos. Se crean aplicaciones sencillas en estos espacios, que se pueden ver u oír en la misma página, sin necesidad de abrir ventanas externas.

También se encuentra la posibilidad de introducir links, esto es, enlaces que permiten una conexión entre las páginas. Los enlaces son el componente fundamental que dirigen hacia los contenidos cargados por el usuario. Los usuarios, por lo tanto, introducen los enlaces del contenido cargado en las redes sociales y esto permite que su red de contactos tengan acceso a los contenidos o comentarios publicados.

Como ya se había mencionado anteriormente las redes sociales permiten el mayor punto de interactividad posible en la red. Existe una comunicación múltiple, ya que en un mismo instante todas las personas conectadas a la red pueden escribir o comentar los contenidos que suba un

determinado usuario, esta opción es una oportunidad que se adapta más a sus preferencias de interactividad.

Finalmente tenemos, dentro de las redes sociales la posibilidad de actualizar su perfil, lo cual no depende de la propia red social, sino que es exclusivo del usuario y los amigos asociados, los creadores de sus perfiles, son ellos los que determinan el grado de renovación de los contenidos.

Al margen del entorno de la red social, otra característica de su aceptación se debe a su diseño, basado en estructuras sencillas y fáciles que permitan navegar y publicar con rapidez en la Web.

A pesar de no ser tan nuevo el surgimiento de las redes, su apogeo se inicia desde hace unos pocos años hasta la actualidad, debido a los avances que han tenido por todos los elementos que combinan, y que las hacen entretenidas para la mayoría de los internautas.

Debemos tener en cuenta que algunas de las redes más importantes hasta la fecha como lo son Facebook, Twitter, Myspace y Messenger, reúnen cientos de millones de usuarios cada una, y siguen creciendo día con día. Si se sabe sacar provecho a las redes sociales, la sociedad misma se vería beneficiada, siempre y cuando se les dé el uso adecuado. Las redes sociales no son, ahora, sólo una moda digital, hoy por hoy⁷ ya se habla de las redes sociales como verdaderos canales de información y comunicación en el que las personas tienen algo que decir. Los movimientos sociales se están potenciando gracias al uso de una multiplicidad de las redes sociales que se encuentran en línea.

Es pertinente enfatizar que actualmente Internet y las nuevas redes sociales se pueden considerar como un recurso que bien puede ser utilizado por los movimientos para la consecución de sus fines, es decir, la existencia de conflictos como algo común en la sociedad explica el surgimiento de la movilización. Pero también se debe tomar en cuenta que

dicha movilización requiere la disponibilidad de recursos para la acción colectiva que transformen el descontento en movilización.

Como recurso las redes sociales son fundamentales. Partiendo de esta realidad, Internet es un recurso invaluable para los movimientos sociales debido a que reduce los costes de la acción colectiva tanto en movilidad y acción, así como la reducción del coste dentro de la ejecución de diversas tareas llevadas a cabo por los activistas con respecto a la difusión de la información.

Dentro de estas acepciones y como referencia se puede también enfatizar al movimiento del EZLN que se distingue de otros movimientos populares en México, porque han movilizado, activamente, no solamente a los grupos indígenas sino también otros grupos grandes de actores económicos, sociales y políticos. Las comunidades indígenas se enfocan en los valores tradicionales y transforman los viejos significados a fin de continuar con sus luchas de tierras. El EZLN puede estratégicamente desarrollarse en un nuevo movimiento político o en un movimiento autónomo indígena.

[...] el levantamiento zapatista había creado un modelo que contribuía tanto a entender los nuevos movimientos y actores sociales en los años noventa como a construir nuevos conceptos para el desarrollo de perspectivas de organización, doctrina, estrategia y tecnología militares. [...] Desde esta perspectiva, la inestabilidad y el conflicto *post-94* en México se enfrentaba al reto de la existencia de *redes sociales de guerra* como la zapatista [...] (Leyva, 2009: 115)

El hecho de que el EZLN se considerará, en su momento, como un nuevo movimiento social, surgió gracias al uso que dicho movimiento dio a las nuevas formas de comunicación basándose en el recurso social de la red Internet.

En 1998, Arquilla y Ronfeldt caracterizaron la «guerra de redes sociales zapatista» como aquella que emergió de la solidaridad temprana con el ezln, solidaridad —afirmaban— que provenía de las ong nacionales, norteamericanas y canadienses. Dichas ong ya tenían redes sociales

consolidadas que fueron reactivadas y llenadas con nuevos contenidos [...] Desde esta perspectiva, la *guerra de redes (netwar)* es información densa y constante, fluidos de comunicación. En ella, cada nodo puede representar a un individuo, a una organización o al mismo Estado. Las *redes sociales de guerra* son segmentadas, policéntricas e ideológicamente integradas gracias a objetivos compartidos y a pesar de que no todos piensan igual (Leyva, 2009: 116)

..

El movimiento Zapatista parece llenar la definición de un nuevo movimiento social porque concierne con la identidad étnica, busca su total autonomía de las organizaciones y los partidos políticos, llama por una liberación cultural y sobrevivencia de los indígenas de México y de los campesinos de Chiapas, así como de el consumo colectivo y la demanda de servicios públicos.

Pero el recurso de Internet dentro de los nuevos movimientos sociales tiene otros efectos acumulativos, es decir, el uso de Internet por parte de los movimientos no es sólo un recurso en sí mismo sino también una herramienta para gestionar la posibilidad de participación de los individuos en la acción colectiva.

El impacto público de la comunidad como una forma en que la sociedad se organiza para lograr sus fines bien puede generar el cambio de una sociedad gobernada por un sistema de democracia representativa a una democracia participativa donde la participación directa de los ciudadanos tiene más relevancia, lo que bien se podría considerar como una opinión pública respetable y funcional. La organización social del esfuerzo y el conocimiento de la comunidad representa un potencial significativo para la promoción de su propio desarrollo.

En este mismo sentido se retoma el caso de Egipto en donde los activistas, desde un inició, coordinaron todas y cada una de las acciones suscitadas gracias al uso de las nuevas redes sociales, mismas que se han configurado como factores clave dentro de la articulación y generación de las protestas en contra de la gestión del entonces presidente Hosni

Mubarak. El proceso comunicacional cambió de formato desde los medios tradicionales a los nuevos medios, donde los receptores pasaron a ser emisores y viceversa.

Mediante las redes sociales los activistas convocaron a miles de personas para que salieran a las calles a protestar. El 25 de enero de 2011, denominado como “El Día de la Ira” (Hora-1. 2011), se difundió a través las diversas redes sociales, situación que provocó la toma del espacio público por los activistas para protestar. Dentro de todo este movimiento se percibe a la perfección que las nuevas redes sociales son las herramientas que lograron, a través de su uso, una transformación en los canales para llegar a las acciones, es decir, se convirtieron, entonces, en los medios precisos para llegar a los fines deseados.

Algunos días posteriores al 25 de Enero, el mismo grupo de activistas hizo uso nuevamente de las redes sociales para convocar a una nueva revolución en el “Viernes de la Ira” (Hora-2, 2011). Suceso que provocó que cientos de miles de personas se hicieran presente dentro del quehacer de las protestas.

Las redes sociales ya no son sólo una novedad tecnológica, ni mucho menos digital. Es decir, ahora ya se puede hablar de las redes sociales como verdaderos canales de información y comunicación en donde la sociedad tiene algo que expresar. Hoy por hoy los movimientos sociales a través de la red se están difundiendo y los movimientos ciudadanos están aumentando y fortaleciendo paulatinamente gracias a la interacción de una sociedad dentro de las nuevas redes.

En conclusión, los diversos movimientos sociales presentan una diversa intencionalidad. Es decir, el deseo de sus miembros de ser, colectivamente, distintos. Un movimiento social nace porque sus componentes creen que se está cometiendo una injusticia en general o una vulneración de sus intereses como grupo (lo habitual, suele ser las dos cosas). Pero la fuerza, el entusiasmo con que nace el movimiento y que le

permite afrontar, con cierta seguridad, su continuidad, proviene de ese sentirse diferente de lo convencional, de la misma percepción de que lo generado les sitúa fuera del mundo de la rutina, o de lo establecido.

Vivir intensamente una comunidad identitaria, rechazar imposiciones exteriores, utilizar medios de lucha alternativos y construir una visión distinta y global de la realidad, es lo diferente. Se elige lo nuevo en los movimientos sociales, porque el movimiento necesita para arrancar, constituirse contra o, al menos, al margen del mundo que se combate. Esa voluntad colectiva de misión frente a una realidad exterior degradada, es la que hace que el movimiento se sienta auténtico y poderoso dentro del espacio público.

Desde un mismo vértice, la identidad, las redes sociales y el uso de las nuevas tecnologías permiten dar un nuevo sentido para el espacio público como el lugar de libre expresión por excelencia. Los lugares vuelven a hablar de nosotros y es posible que como consecuencia se refleje un interés por las situaciones que se sitúan en nuestro entorno.

La unión entre redes sociales, identidad y espacio público permite producir procesos y dinámicas. En este sentido, el concepto de ideología dentro de los nuevos movimientos sociales es un fiel reflejo de las acciones que se forjan. Ésta genera enormes consecuencias dentro del quehacer de los nuevos movimientos sociales. Internet es utilizada como una herramienta para la organización y coordinación de acciones colectivas convencionales que terminan materializándose en el espacio físico. La Red, por su parte, abre un nuevo campo de experimentación con formas de acción colectiva, los movimientos siguen y seguirán utilizando formas tradicionales de movilización, pero también introducen innovaciones en su repertorio de confrontación, experimentan con nuevas formas de acción y adaptan las formas tradicionales en su uso.

Capítulo IV

ESTUDIO DE CASO

"Tal vez la era se convierta por completo en un tiempo de penuria. Pero tal vez no, todavía no, aún no, aun a pesar de la inconmensurable necesidad, a pesar de todos los sufrimientos, a pesar de un dolor sin nombre, a pesar de la ausencia de paz en creciente progreso, a pesar de la creciente confusión".

Heidegger.

El análisis de sistemas es un objetivo muy importante para organizar el pensamiento y la acción de una manera coherente, consistente, entre los nuevos movimientos sociales; pero también es importante mencionar que dentro del análisis de dichos movimientos se debe retomar la acepción del diálogo, mismo que responde al pluralismo ideológico que exige el respeto a la sociedad que piensa de distinta manera entre si.

La solución planteada previamente y que pertenece principalmente al diálogo del discurso es, por así decirlo, lo que enriquece a los sistemas con las contradicciones respetadas y, que además, acrecienta la afinidad de universos sistémicos, abiertos y que corresponde al proceso de una civilidad de unión en la diversidad social.

Las acepciones previamente descritas, tienen mucho que ver en el papel de ordenar un conjunto de propuestas que presenten coherencia, y de hacer de la tolerancia uno de los fenómenos políticos esenciales para la cohesión de los nuevos movimientos sociales, a nivel local, nacional o

mundial, se plantean problemas teórico-políticos y de organización programática que no se pueden negar con el argumento de que la pluralidad social se enfrenta al sistema, y éste último a la sociedad como tal.

El presente estudio de caso hace una principal referencia de la importancia del diálogo entre Sociedad y Estado, representados respectivamente por el Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad, y el Presidente Felipe de Jesús Calderón Hinojosa. Dentro del desarrollo del presente estudio se describe el quehacer del Movimiento por la Paz, encabezado por el Poeta Javier Sicilia, para llegar al primer diálogo con el representante del Estado y que en la mayoría de las veces no se da entre los movimientos que luchan nada más que por el poder político y los que luchan también por el poder del Estado.

4.1. Comportamiento de la triangulación: las nuevas redes sociales, movimientos sociales y opinión pública. Caso: Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad.

Dentro del presente apartado se toman en cuenta las nuevas formas de actuación de los movimientos sociales mediante el uso de las nuevas redes sociales. Para finalizar, se busca demostrar las características emergentes de esas nuevas prácticas de dichos movimientos haciendo uso de casos que han formado y forman parte de la acción colectiva dentro del imaginario de los nuevos movimientos sociales.

Para entrar directamente al estudio de caso como tal hay que dar inicio con lo concerniente al caso del poeta, ensayista, periodista y novelista mexicano Javier Sicilia cuyo hijo Juan Francisco Sicilia amaneció muerto el pasado 28 de Marzo, “La Procuraduría General de Justicia de Morelos (PGJ), confirmó que entre las personas asesinadas de forma violenta esta madrugada y que fueron encontradas esta mañana dentro de una camioneta de reciente modelo, está el hijo del escritor y periodista,

Javier Sicilia de nombre, Juan Francisco” (Olmos, 2011) situación que generó una intensa movilización por parte de intelectuales, organizaciones civiles y actores sociales quienes convocaron inmediatamente a una marcha de repudio en contra la inseguridad en el Zócalo de Cuernavaca Morelos.

Dicho movimiento comenzó a generar presión en torno a las acciones de gobierno estatal morelense provocando que tres días posteriores al suceso se giraran las órdenes de aprehensión en contra de los presuntos responsables. Posteriormente el pasado 2 de Abril, el poeta Javier Sicilia hace un llamado a las redes del crimen organizado para que regresen a sus códigos de honor, en donde se respetaba a la ciudadanía y solamente entre ellos se peleaban sus mercados *“Les hago un llamado al crimen organizado y al subproducto de ese crimen, porque hay un subproducto también que aprovecha y creo más desconcierto de lo que estamos viviendo vuelvan a sus códigos, la ciudadanía no se toca, los niños y los muchachos no se tocan”*(Sicilia, 2011).

Un día después, la sociedad se queda perpleja en el momento en que Javier Sicilia lee un poema escrito para su hijo:

“El mundo ya no es digno de la palabra
Nos la ahogaron adentro
Como te asfixiaron
Como te desgarraron a ti los pulmones
Y el dolor no se me aparta
Sólo queda un mundo
Por el silencio de los justos
Sólo por tu silencio y por mi silencio, Juanelo”

Poema leído ante amigos, seguidores y medios locales de información en el zócalo de Cuernavaca, Javier Sicilia, posterior a su lectura y como inicio de la odisea que le esperaba concluye diciendo “Es mi último poema. No puedo escribir

más poesía. La poesía ya no existe en mí”, situación que provocó descontento, tristeza, pero sobre todo la unión de otros activistas que buscan, también, un cambio estructural dentro de las políticas de Estado y la redirección de las acciones de Gobierno en materia de seguridad.

Posteriormente el día 07 de Abril el poeta Javier Sicilia, acompañado de millares de seguidores y activistas en busca de cambios dentro de las acciones de Estado, arribó en el Zócalo de Cuernavaca convocando a la sociedad a *“adueñarse del presente y decidir el destino y la nación que ustedes quieren”* en donde exigió a las autoridades morelenses el esclarecimiento de la muerte de su hijo y los otros seis ejecutados puntualizando firmemente que *“tenemos que reconstruir el país, pero tenemos que hacerlo a partir de una ciudadanía que exija”* situación que generó la colocación de placas con los nombres de los jóvenes asesinados, colocadas en una de las columnas del palacio de gobierno en Cuernavaca *“para darle nombre a los asesinados y que no queden en simples números”*.

Todas las acciones emprendidas por Javier Sicilia provocaron que para el 15 de Mayo, el 03 de Abril y finalmente el 29 de Mayo (Crónica, 2011: 581658) la Policía Federal presentara a los actores intelectuales del asesinato del hijo del poeta y sus amigos. Para el 5 de Mayo se dio inicio a una marcha denominada “Por la Paz” en donde Sicilia aseguró que *“Esto es un ya basta contra los criminales y contra el gobierno, porque han sido omisos”*, minutos antes de iniciar la marcha. *“[...] los ciudadanos no quieren frenar la acción del gobierno, sino que este defienda a los ciudadanos en vez de defender al Estado, si el Estado funciona adecuadamente los ciudadanos estarán protegidos”* (Becerra, 2011) solicitando al presidente que escuche el clamor de las personas involucradas en el movimiento.

Para el 07 de Mayo la marcha Nacional por la paz llegó al campus de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) en donde las consignas del movimiento continuaron siendo “por la Paz, la Seguridad y la Justicia”.

Los manifestantes de la Gran Marcha Nacional por la Paz, Justicia y Dignidad fueron recibidos por un grupo de más de 50 personas, entre estudiantes, ex alumnos y académicos de distintas facultades de la casa de estudios más grande de México.

Los contingentes permanecerán en la UNAM, donde se desarrollarán distintas actividades y será hasta el domingo cuando reanuden su movilización con destino a la Plaza de la Constitución en el Centro Histórico (CNN, 2011).

Un día más tarde se dirigió hacia el Zócalo. Es menester mencionar a los activistas que le acompañaron en el Centro Histórico fueron: Julián Le Baron, Olga Reyes, padres de la guardería ABC, Emilio Álvarez Icaza, el padre Miguel Concha, el periodista Miguel Ángel Granados Chapa y Alberto Athié. En donde según autoridades capitalinas se congregaron alrededor de 65 mil personas, permaneció

Sin duda alguna el hecho de que el movimiento por la Paz se haya situado en el seno de la Universidad Nacional Autónoma de México tuvo un valor cultural e histórico dentro de la lucha por los ideales, la justicia, la seguridad y la Paz. “[...] *el lugar donde se emana la palabra es ahora el lugar donde nos hermana el dolor. Es el único lugar en donde podemos concretar nuestro dolor indecible, nuestra unidad nacional, nuestra unión*” (Crónica, 2011: 576995).

Ya en ciudad universitaria Javier Sicilia resaltó que aún ahora, tal y como está el país es posible rescatar el tejido social que se ha estado desquebrajando. Sicilia argumentó que aún es posible tener “[...] *verdad y justicia, detención de autores materiales e intelectuales de crímenes: poner fin a la estrategia de guerra y asumir un enfoque de seguridad ciudadana; combatir la corrupción y la impunidad; combatir la raíz económica y las ganancias del crimen; la atención de emergencia a la juventud y acciones efectivas de recuperación del tejido social; democracia participativa, mejor democracia representativa y democratización en los medios de comunicación*” (Crónica, 2011: 577210). Siendo éstas, las ahora, seis exigencias del Movimiento Nacional por la Paz.

Posterior a la marcha, el presidente Felipe Calderón, informó su interés por atender un diálogo con los principales promotores de la Marcha por la Paz, con la

principal finalidad de conocer a detalle las razones y acciones tanto del gobierno como del movimiento encabezado por Sicilia, para así encontrar propuestas viables para una futura colaboración.

“Me interesa dialogar, escuchar razones y propuestas y que se conozcan las acciones [...] podemos estar de acuerdo o en desacuerdo, como de hecho lo estamos en algunos puntos que se expresan. Pero desde luego, esto no excluye la posibilidad y la responsabilidad de dialogar, de escucharnos y de entendernos [...] yo también quiero un México con Paz, un México sin violencia, liberado del azote y la opresión de la criminalidad [...] a mi me interesa dialogar y escuchar las razones y las propuestas que se plantean, y que se conozcan las razones del gobierno que encabezo y se conozcan también las acciones que hemos puesto en marcha para combatir el grave problema de la inseguridad” (Crónica, 2011: 577498).

En este contexto el Movimiento Nacional de La Paz responde que el diálogo se daría entonces en cuanto termine la Caravana del Consuelo, en donde “[...] se procura dar consuelo, una esperanza y consolidación a todas las personas que necesitan recuperar su dignidad y que merecen una indemnización”. Este movimiento se llevó a cabo desde Cuernavaca, Morelos, el 4 de Junio y que Culminó el 10 de Junio con la suscripción del Pacto Nacional en busca de la Reconstrucción del País. Compromiso firmado con diversas Organizaciones no Gubernamentales (ONG), tanto del país como de Estados Unidos.

Dicha caravana que inició el 4 de junio tuvo como primera escala el Ángel de la Independencia, en ese mismo día llegó a Toluca, donde también generó un acto masivo, para luego dirigirse a Morelia, Michoacán de donde partió el 05 de Junio con dirección a Guadalajara Jalisco, pasando por León Guanajuato y San Luís Potosí. Consecutivamente y ya con dirección a Chihuahua, se llevaron a cabo paradas continuas en Zacatecas y Durango el día 6 de Junio, y para el 7 de Junio pasaron por Coahuila, visitando las ciudades de Torreón y Saltillo, así como la ciudad de Monterrey, la Capital de Nuevo León. El 8 de Junio regresaron a Torreón Coahuila para dirigirse hacia Chihuahua visitando la Ciudad de Camargo, la capital y finalmente arrivaron ese mismo día Ciudad Juárez Chihuahua, la cual

fue la sede del Pacto Nacional para la Reconstrucción del País donde se exigió la desmilitarización en Ciudad Juárez.

Posteriormente, el pasado 23 de Junio se llevó a cabo el diálogo entre los principales representantes de la Marcha por la Paz, el cual incluyó un protocolo, pactado, a seguir en donde el poeta Javier Sicilia, como principal representante inició con una intervención de 15 minutos, tiempo en el que se encargó de resumir los seis puntos que constituyen la base de la movilización y donde se estructuran nueve peticiones dirigidas al Ejecutivo Federal (Ver Anexo), que más adelante se analizan.

Después de la primera participación, el titular del poder Ejecutivo federal, dio una primera respuesta a los planteamientos formulados por Sicilia. El protocolo continuó con la intervención del Sr. Julián LeBaron, la Sra. Araceli Rodríguez Nava, la Sra. Maria Elena Herrera, el Sr. Salvador Campanu Sánchez, la Sra. Norma Ledesma Ortega, quienes contaron con alrededor de cinco minutos por persona para reiterar al Presidente la necesidad de respuestas con respecto a los problemas de seguridad dentro del Estado Mexicano.

Inmediatamente el Presidente continúa con la respuesta a una primera intervención de Javier Sicilia, y enuncia las respuestas pertinentes a cada uno de los oradores, apoyándose con la intervención de los Secretarios, de Gobernación, de Seguridad, de Derechos humanos, de Educación y la Procuradora General de la República. Dicho protocolo continuó con una segunda intervención de Javier Sicilia. Finalmente para cerrar el acto se concluye con una última participación del Presidente Felipe Calderón Hinojosa.

En este sentido se presenta un breve análisis de los puntos que constituyen la base de la Marcha por la Paz con Justicia y Dignidad, mismos que se presentan a continuación en formato de exigencia-respuesta:

En un primer punto, el poeta exigió al Presidente ofrecer disculpas a la nación por los daños colaterales que se han dado desde el momento en que la lucha contra del narcotráfico dio inicio.

Sicilia: *“En primer lugar, venimos hasta aquí a que reconozcan la deuda que el Estado mexicano tiene con las víctimas, sus familias y con la sociedad entera. Por eso, en su calidad de representante del Estado, señor presidente, está obligado a pedir perdón a la nación, en particular a las víctimas”.*

El presidente acepta y ofrece públicamente disculpas, dirigidas principalmente por no haber actuado antes en la lucha en contra del crimen organizado, pero no por la misma lucha como tal en contra del crimen organizado haciendo uso de las fuerzas armadas, debido a que en ese sentido, el presidente aseguró que es una responsabilidad social y que afecta a todos.

Calderón: *“Sí he de pedir perdón por las víctimas que murieron y que no pudimos defender, pero no es procedente que pida perdón por haber actuado contra los criminales que están causando esas muertes. En ese sentido todos tenemos una responsabilidad”.*

En segundo término, Javier Sicilia solicita al presidente la solución pronta de los casos que son emblemáticos del Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad.

Sicilia: *“En segundo lugar, exigimos la solución de los casos emblemáticos (que enarbola el Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad), de los cuales se ha ido resolviendo el de mi hijo y el de sus amigos asesinados en Morelos.*

¿En qué momento se resolverán los otros, algunos de los cuales llevan años sin resolverse, como el de la familia LeBaron, la familia Reyes Salazar o el de las familias de la guardería ABC, que lleva el sello de las complicidades delictivas que hay en funcionarios de gobierno y en partidos políticos? Ponga usted una fecha, inminente y pronto”.

El presidente, como respuesta hizo énfasis en el caso de Julián LeBaron, en donde la policía Federal capturó a tres personas presuntamente involucradas en el asesinato de su hermano, mismas que ya

se encuentran presas, aunque no, precisamente, por este delito en particular.

Con respecto al caso de la señora Araceli Rodríguez, madre de uno de los siete policías federales desaparecidos en Michoacán, se comprometió que revisaría personalmente *“personalmente revisaré los expedientes que hay y castigar a los responsables”*, aunque aclaró que el líder de la banda que opera en la zona ya está preso, gracias a la intervención de las fuerzas Federales.

A María Herrera, madre de cuatro artesanos michoacanos desaparecidos en Veracruz y Guerrero, le aseguró que los principales líderes del cártel que opera en la zona, denominada como La Familia Michoacana, ya están detenidos.

A Salvador Campanu Sánchez, representante de la comunidad michoacana de Cherán, quien se ha mantenido por la preocupación desde el mes de Abril por la acción de talamontes, quienes se encuentran coludidos con autoridades michoacanas, el presidente, como respuesta, estructuró que se encuentra abierto a propuestas para combatir dicho saqueo, pronunciándose a favor de la la defensa de los bosques.

A Norma Ledesma, madre de una adolescente raptada y asesinada en Ciudad Juárez, cuyo cadáver fue hallado en un predio denominado Campo Algodonero, le aseguró *“estamos en proceso de cumplimiento (de la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos) del caso del Campo Algodonero”*.

En tercer punto el poeta pide al presidente que el Gobierno Federal tenga la capacidad de “visibilizar” a las víctimas y por ende hacer justicia a las mismas.

Sicilia: *“Exigimos al poder Ejecutivo federal que se haga valer nuestro derecho a la verdad, a la justicia y a la no repetición de los crímenes, teniendo como base la visibilidad de las víctimas y la reparación de los daños generados por el Estado mexicano [...]*

Exigimos que usted, señor Presidente, proponga la creación de un organismo ciudadano autónomo, una Comisión de la Verdad, la Justicia y la Reconciliación, o una Fiscalía Social de la Paz, cuya función sea establecer y vigilar el cumplimiento por parte de las autoridades de la visibilización de todas las víctimas de la guerra, sean inocentes o culpables; también deberá dar seguimiento de sus casos, lo que incluye los resultados de las investigaciones y sentencias, así como el combate a las redes de complicidad de la autoridad con el crimen”.

En respuesta a esta petición el Presidente establece que comparte plenamente la búsqueda de la solución dentro del esclarecimiento de la violencia y continúa con lo siguiente:

Calderón: *“Comparto plenamente la demanda del esclarecimiento preciso de los casos de violencia. Hemos establecido protocolos para que sobre todo caso de persona asesinada se tenga un seguimiento claro y perfecto, porque sabemos que atrás hay un nombre, una familia, una vida, y por eso necesitamos rescatar esa memoria y estoy dispuesto a avanzar en algún mecanismo que haga que la sociedad civil participe en esa memoria”.*

En el cuarto punto expuesto por el representante de los activistas Javier Sicilia se le solicita al Presidente la creación de una Ley de atención a víctimas, para que se les dé seguimiento a las familias de las víctimas de la delincuencia, petición que en respuesta se obtuvo una aprobación por parte del mandatario Nacional.

Sicilia: *“Necesitamos que, en ejercicio de sus atribuciones, señor presidente, proponga una Ley de Atención y Protección a las Víctimas, que debe ser aprobada lo más pronto posible por todos los poderes y todas las entidades federativas. Esta ley generará una política pública, instituciones y normas especializadas, así como recursos para la atención, el acompañamiento y la protección de las víctimas de la violencia, mediante un programa que obligue a las autoridades correspondientes a reparar lo que la guerra y la impunidad han causado en miles de familias.*

Adicionalmente, es indispensable poner en marcha mecanismos de protección a los defensores de los derechos humanos y a los periodistas, así como métodos de sanción para los funcionarios

implicados en redes de complicidad o que cometan delitos por omisión”.

Calderón: *“Me interesa mucho lo de la ley de víctimas. La Policía Federal, la PGR, Gobernación, el Ejército, la Marina tiene un área de atención a víctimas, son varias dependencias cada cual trabajando por su lado, y yo les he hecho tener un protocolo de atención a víctimas, yo había pensado en un Sistema de Atención a Víctimas, pero me parece muy bien pensar en una ley, platiquémosla, diseñémosla, y considerando víctimas a todos, por supuesto con distintos grados de responsabilidad, pero víctimas, coincido en que son todos. Y hay que darles nombre, no ocultarlos en una cifra estadística”.*

Como quinto punto, Sicilia le solicita al Presidente que se exhiba en secundarias y preparatorias el video recopilado en la Caravana del consuelo, misma que comenzó el pasado 4 de Junio y concluyó el 10 de junio. Petición que no sobresalió, al menos dentro de las respuestas, tanto del Presidente mismo como del Secretario de Educación Alonso Lujambio.

Sicilia: *“Le pedimos, señor Presidente, que se comprometa a exhibir en todas las secundarias y preparatorias del país el video de los dolores que recogimos durante la Caravana del Consuelo, y que se hagan mesas de análisis y discusión con los alumnos, como parte de la recuperación de la memoria y para ayudar a que esto no se repita nunca”.*

En sexto punto, se le solicita al Presidente que genere un cambio en la forma de combatir el crimen organizado, es decir que el enfrentamiento no sea tan belicista.

Sicilia: *“Es nuestro derecho como ciudadanos exigir una redefinición de la estrategia de seguridad, para lo cual es necesario terminar con el enfoque militarista de combate al crimen organizado, mediante un enfoque más amplio que contenga una estrategia basada en los conceptos de seguridad humana, con énfasis absoluto en los derechos humanos, en vez de en la seguridad de las instituciones, como hasta ahora, por desgracia, se ha venido haciendo. La creación de estrategias alternativas y ciudadanas, congruentes con la realidad de cada estado, que apunten a la reconstrucción del tejido social y al retiro paulatino del Ejército de las calles”.*

Aquí se insertan las demandas de eliminar el fuero militar, el rescate de experiencias comunitarias y autogestivas de defensa ciudadana, así como la discusión de la despenalización del consumo de ciertas drogas.

Calderón: *“Mientras sea presidente, estaré siempre dispuesto a revisar la estrategia (contra el crimen organizado), a rectificar errores y revisar alternativas”.*

“Pero también estaré siempre decidido a defender hasta la más modesta de las familias campesinas que esté siendo extorsionada, a las madres que no encuentran a sus hijos, a la gente que ve que su comunidad ha caído en manos de criminales”.

“Mientras yo tenga autoridad, las defenderé con todo, y ‘todo’ es toda la fuerza del Estado [...] Estoy de acuerdo en que hay que detener esta violencia, pero sin que eso implique claudicar y dejar el país y a sus comunidades más indefensas y más pobres en manos de criminales”.

“Hay que terminar esa violencia sin caer, como muchos lo han hecho en el país por miedo o por corrupción, en la indolencia y en la franca complicidad. Francamente no es para mí eso”.

“Es posible que una comunidad tenga experiencias autogestivas de defensa, y que lo haga incluso sin armas de fuego, eso puede ser muy interesante, puede sonar bien. Pero la verdad es que cuando vemos llegar grupos criminales en caravana de 20 autos y armados hasta los dientes, tiene que haber una manera diferente de organizar la seguridad de las personas, pues por mucha organización de la gente, cuando llegan los criminales hay que esconderse en los cerros, y ante eso necesitamos fortalecer más a las instituciones de seguridad”.

“Pero sí creo que sin participación ciudadana es imposible reconstruir las instituciones en materia de seguridad y justicia”.

“Sobre la despenalización de las drogas, yo quiero recordarles a ustedes que en México ya está despenalizado el consumo y la portación de dosis personales, eso lo podemos discutir otra vez, pero ya se dio ese debate. Pero no sólo estoy abierto a discutir el tema del consumo, sino el de tránsito y producción, aunque hay que reconocer que es un problema que rebasa por mucho las limitaciones de un Estado nacional como México: el debate mismo y su solución está en el ámbito supranacional, no tiene un arreglo nacional”.

“O tenemos verdaderamente una coordinación y un apoyo entre todos los países o buscamos romper paradigmas viejos y hallar soluciones”.

diferentes en el ámbito internacional, y eso es responsabilidad de todos, pero en particular de los países consumidores”.

Como séptimo punto se le solicita al Presidente que se genere la creación de una fiscalía ciudadana que permita un seguimiento eficaz de los agentes que no pasaron las pruebas de confianza misma que fue aceptada pero parcialmente.

Sicilia: *“Se reclama crear un auditor de la Policía Federal, ‘que sea independiente’, que dé seguimiento a las pruebas de confianza aplicadas a todos los elementos, así como vigilancia a aquellas personas que hayan reprobado dichos exámenes. No sabemos dónde están los policías que no pasaron las pruebas de confianza, y eso es grave”.*

Calderón: *“En la Policía Federal ya existe una figura de visitador. Lo que podemos hacer es un equipo que me ayude a elegir a este visitador, incluso si hay candidatos ciudadanos para que ocupen la visitaduría, adelante.*

“No es, por cierto, un cargo que muchos quieran, es un cargo de mucho peligro, de mucha amenaza, yo necesito ayuda ahí, así que con muchísimo gusto. Y lo mismo diría para la Procuraduría General de la República.”

En octavo punto del protocolo Javier Sicilia pide que se les de más atención a la juventud, en respecto a educación.

Sicilia: *“Dar herramientas educativas a los jóvenes, que son la mayoría de quienes están muriendo y de quienes se vuelven el ejército de reserva de la delincuencia. Por ello, exigimos darle a la educación los mismos recursos que se entregan a las fuerzas de seguridad, no podemos aceptar que las opciones para nuestra juventud sean la migración, la miseria y la violencia.*

“En esta demanda queda incluida la exigencia de no seguir comprometiendo la educación (y con ella el presente y el futuro de nuestros niños) para mantener los privilegios de esa maquinaria electoral llamada Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación”.

Como parte de la estrategia contra la violencia, el presidente señaló que la acción más importante emprendida, para reconstruir el tejido social, es dar oportunidades para los jóvenes.

Calderón: *“Nunca en cuatro años en la vida del país se habían construido 91 nuevas universidades, más de 800 bachilleratos, más de mil clínicas y hospitales nuevos, yo sé que es insuficiente para un país donde la mitad de su población tiene 26 años o menos [...]”*

Y en relación con la proporción entre gasto en seguridad y gasto en educación hay que destacar que mientras los recursos destinados a seguridad pública son de poco más de 100 mil millones de pesos, en educación la inversión es superior: de 536 mil millones de pesos; y todo el gasto en seguridad social y desarrollo es de un billón 326 mil millones [...]

Pero, por qué no vamos revisando el gasto público y le metemos más a educación. Hay grupos políticos que tienen mucho poder en el Congreso, bancadas de 80 diputados de un sólo sector, que presupuestalmente se llevan una tajada de león, y dice la ONU que ese no es el gasto más igualador, por qué no revisamos eso y de ahí sacamos para invertir más en educación.”

Sobre el SNTE, Calderón respondió: “Hay cosas que te diría, Javier, que las viéramos en otro momento, pero el que los maestros tengan que hacer un examen para obtener una plaza, el que sean sometidos a la prueba ENLACE, la reforma que estamos haciendo para cambiar la carrera magisterial, para que se pague a los maestros conforme a los resultados de sus alumnos, y no conforme a su antigüedad, esos son pasos importantes.”

Finalmente se le solicita la creación de una reforma política para que se reconozca el derecho a la ciudadanía de decidir y ser tomada en cuenta, mediante un mecanismo de democracia participativa y efectiva. En este punto, cabe mencionar, el reconocimiento que Sicilia dio en el sentido de que el Presidente mantiene “coincidencias” con el movimiento ciudadano.

Sicilia: *“Exigimos a los partidos políticos y a nuestros representantes en el Congreso de la Unión generar las condiciones para contar con la revocación del mandato, el referéndum, la consulta y la iniciativa ciudadana; el plebiscito, el voto blanco, las candidaturas independientes, la reelección y la limitación del fuero legislativo, renovación que permita empoderar a la ciudadanía en asuntos de*

gobierno y poner coto a la partidocracia, lo que, de no darse, hará del próximo ejercicio comicial de 2012, las elecciones de la ignominia”.

Calderón: *“Sobre democracia participativa y efectiva, estoy totalmente de acuerdo. Tenemos que exigirles cuentas a los representantes ciudadanos, y para ello necesitamos figuras efectivas de democracia participativa, necesitamos que el elector tenga el control de la carrera política de los diputados y los senadores, y también de los alcaldes, si son buenos que se reelijan, y si no que se vayan.*

Necesitamos mecanismos de transparencia en campañas electorales. Yo veo campañas hoy todavía de miles y miles de millones de pesos, que difícilmente se pueden aclarar en términos de la actual ley, y ahí yo soy de los primeros interesados en que avancemos, así como en la renovación del sistema político”.

Es menester mencionar que el creciente aumento que, actualmente, enfrenta el Estado mexicano frente a los nuevos movimientos sociales se debe, en primer plano, por estructuras internas inminentemente diferenciadas y complejas, tales como las estructuras de redes para compartir diferentes tipos de información, datos y conocimientos, en donde el ejercicio de cualquier parte de la estructura se entiende en función de las demás. Las redes generan una transformación en las relaciones, es decir, un sentido de beneficio mutuo, un nivel de confianza y un nivel de coordinación un tanto más eficaz.

Ya dentro del uso de las redes sociales se estructura lo siguiente:

“Queremos que sea la opinión y la reflexión colectiva de toda la sociedad civil mexicana la que diga cuál será el próximo paso en esta lucha. Por ello invitamos a todo el pueblo de todas las edades y condiciones sociales a expresarse en el plantón y a través de un twitter llamado ‘@mxhastalamadre”.

Fueron las palabras de invitación que el poeta Javier Sicilia expresó, con ayuda de las redes sociales, a los ciudadanos mexicanos al concluir la marcha nacional por

la Paz y la Justicia. Si bien es cierto que dicha marcha no ha sido, aún, la más numerosa que se ha registrado en nuestro país, si ha sido la marcha ciudadana más poderosa que se ha visto en México en los últimos años por su nivel de organización, convocatoria e influencia política.

Facebook y *Twitter* fueron los medios de convocatoria para los ciudadanos que salieron el pasado 6 de abril a las calles de varios estados de México y algunas ciudades del extranjero.

En Puebla, por ejemplo, la invitación circuló a través de los *hashtag* #marchanacional y #nomassangre. En tanto, en Coahuila, el grupo “contra la Inseguridad en Torreón” abrió su página de Facebook y lanzó la convocatoria desde el 4 de abril.

En tanto, la convocatoria central se hizo a través de la cuenta de Twitter @mxhastalamadre y el *hashtag* del mismo nombre creados por Javier Sicilia y que desde entonces ha dado cuenta puntual de los acontecimientos derivados de la marcha.

Esta movilización no sólo dejó al descubierto que los mexicanos encontraron una nueva forma de organización civil y que además, están respondiendo a ella, sino que por primera vez, una convocatoria que surge fuera de la ciudad de México, como lo es la ciudad de Cuernavaca, Morelos, tuvo tanto alcance social, mediático y político a nivel nacional.

La marcha por la paz y la justicia ha dejado claro que los ciudadanos pueden organizarse, que pueden alzar la voz y, como dice uno de los comentarios de Facebook: “hacer temblar a la clase política y demostrar que sí nos interesa la ciudad, su futuro y nosotros mismos”.

En este sentido, hay que indicar el papel que juega la tecnología dentro de la acción del Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad, misma que, es trascendental reconocer, se sitúa como un fenómeno dentro del proceso de globalización. La organización que se dio mediante el uso de las redes en Internet posibilitó, en mayor medida, una supresión de las

distancias, la eficaz distribución del mensaje y el acceso a todos los rincones necesarios para que el movimiento adquiriera tal magnitud.

Desde entonces y gracias al uso de las nuevas redes sociales, Sicilia ha reunido un amplio grupo de organismos populares, defensores de los derechos humanos y familiares de víctimas de la violencia en todo el país, además de congregar a su alrededor a los representantes de la iglesia católica que favorece las causas sociales.

El impacto público que generó el movimiento denominado como La Marcha por la Paz con Justicia y Dignidad, sin duda alguna representa firmemente la forma en que la sociedad se puede organizar para lograr sus fines, que a su vez y con el transcurso del desarrollo de dicha movilización podría, tal vez, generar el cambio de una sociedad gobernada por un sistema de democracia representativa a una democracia participativa, donde la participación directa de los ciudadanos tenga una mayor y eficaz relevancia, lo que bien se puede considerar como el perfecto camino dentro de la expresión de la opinión pública, es decir, llegar a consensos a pesar de los disensos. La organización social del esfuerzo y el conocimiento de la comunidad representa un potencial significativo para la promoción de su propio desarrollo.

Capítulo V

A GUIA DE CONCLUSIONES

La sociedad actual se compone de organizaciones instituidas por personas y éstas, a su vez, se constituyen de varios órganos y miembros funcionando de manera coordinada que le permiten ese dinamismo. Se entiende, entonces, que la sociedad como tal se encuentra individualmente estructurada por sistemas y a su vez forma parte de un sistema social mayor.

Los medios de comunicación son un elemento importante dentro del mismo sistema, siendo los elementos que coadyuvan al desarrollo y la estructura cultural de una sociedad. Estos medios se integran en la vida del individuo en una multiplicidad de formas, es decir, insertándose en los espacios del uso del tiempo libre así como en los espacios de relajamiento y placer representados por medio de medios informativos impresos como son: los periódicos, revistas, folletos, así como de medios tecnológicos como los que son: la televisión, la radio, telefonía e Internet.

Los medios de comunicación son, en efecto, muchos, pero los que tienen las características de masivos y con más posibilidad de llegar al público son la prensa, la radio, la televisión e Internet. Como ya se había advertido, al inicio del presente ensayo, dentro de la configuración y acción de estos medios se ha formado una jerarquía. Como ejemplo se predomina la principal función de cada medio para con la sociedad, es decir, la radio cuenta la noticia, la televisión la muestra, la prensa la comenta e Internet presenta las alternativas de interpretación no oficiales, para que finalmente se logre un complemento viable y factible entre ellos.

La relación que los medios de comunicación tienen para con la sociedad se denota con otras características, esto es, el papel de los

medios de comunicación no se presentan ni representan ante el individuo de manera coercitiva ni represora para obtener su atención, sino todo lo contrario. Se puede decir que los medios de comunicación utilizan el espacio y la información que finalmente se integra dentro de la cotidianidad del individuo postrado dentro de una sociedad.

En este sentido, bien se puede entender el papel que juegan los diversos medios en las características que se asumen en la organización de los movimientos sociales. No sólo desde los movimientos obreros, sino hasta los que se denominan como nuevos movimientos sociales, para esto se considera una inminente incorporación de los medios de comunicación, así como de las nuevas tecnologías de información dentro de sus estrategias de planificación, articulación y acción, siendo, entonces, las nuevas tecnologías aquellas que generan un enfoque especial a las organizaciones sociales más recientes, surgidas desde el final de los años ochenta y vinculadas a una generación de activistas conectados a Internet mediante el uso de las redes sociales.

Como ya se ha mencionado las redes sociales, se han convertido en instrumentos de fundamental importancia para la organización, articulación y formación de nuevos movimientos sociales, así como de sus nuevas formas de activismo. Caracterizándose por una acción cada vez más en forma de red, por la formación de amplios vínculos y por el enlazamiento o agregación de grupos identitarios. Desde el análisis de algunos ejemplos, se identifica, entonces, el acontecer de una nueva cultura comunicacional en los movimientos sociales como resultado de la apropiación estratégica de las nuevas redes sociales, que se dirigen para generar ciertas tendencias en las formas de acción colectiva.

Dentro de estas nuevas formas de acción colectiva se entiende a los movimientos sociales como aquellos grupos que intervienen en la defensa, articulación o transformación de alguna acción institucional o de carácter social que genera conflicto, ya sea defendiendo, generando o modificando

acciones que les beneficien o les lleven a encontrar una transformación dentro de los procesos de actuación del mismo Estado.

Lo escrito anteriormente conduce a afirmar que los movimientos sociales se entienden de forma dinámica. En el transcurrir histórico de los movimientos sociales, éstos han cambiado sus formas de movilizarse, tanto de su constitución como de acción. e En este sentido todos los movimientos tienden a presentarse como nuevos. Y en fases posteriores, de estabilidad o declive, éstos se van debilitando, convirtiéndose, entonces, en un grupo más convencional desde la perspectiva organizativa y cultural. Derivado de lo anterior se afirma, entonces, que no hay una distinción precisa entre lo que se cataloga como viejos o nuevos movimientos. Sino que todos los movimientos sociales, dependiendo de la articulación contextual o temporal, pueden ser viejos o nuevos.

La única diferencia indiscutible se encuentra derivada dentro las pretensiones de cada movimiento, es decir, a lo que quieren llegar desde el momento de manifestarse. Pero es evidente que tal diferencia no hace referencia a cómo se mueven los movimientos sociales. Los elementos más característicos de esta afirmación se derivan a partir de que todo movimiento social mantiene una demanda en específico y que corresponde al conflicto político o político-cultural, la persistencia de una cierta informalidad en las estructuras organizativas, decisorias, así como la preocupación por mantener una identidad colectiva.

Finalmente, es preciso mencionar que el uso de Internet, con respecto al sentido comunicativo ha sufrido un cambio sustancial. En un plano más preciso se establece que dentro de Internet se ha consolidado la presencia de ciertas comunidades que facilitan la comunicación constante, a distancia y en tiempo real gracias a las redes sociales.

Es por ello, que las redes sociales han venido a renovar las formas de comunicación, brindando la posibilidad de establecer relaciones entre la sociedad misma. En definitiva, estos servicios, junto con el avance de las

nuevas tecnologías, en lo que se refiere directamente al campo tecnológico-informático, permiten a la sociedad ingresar a un verdadero mundo globalizado, logrando una interacción social-virtual.

En esta nueva forma de ver la dinámica social plagada de tecnología y relaciones virtuales, no hay persona que quede, de alguna forma, tan alejada de ser parte de este tipo de comunidades. El furor por el uso y participación dentro de las nuevas redes sociales ha provocado que, prácticamente, quien no posea un espacio en alguna red social, quede, en cierto modo, apartado de los nuevos grupos virtuales que la misma sociedad ha creado, mantenido y utilizado dentro de esta nueva dinámica social.

Como ya se había mencionado, las redes sociales permiten el mayor punto de interactividad posible en la red. Existe una comunicación múltiple, ya que en un mismo instante todas las personas conectadas a la red pueden escribir o comentar los contenidos que suba un determinado usuario, esta opción es una oportunidad que se adapta más a sus preferencias de interactividad.

En este contexto comunicacional, los receptores ya no se limitan a retener la información para su propio beneficio, sino que ahora los mismos receptores son quienes adoptan el rol de emisores difundiendo el mensaje. Este progreso ha generado un impresionante cambio en el modo de percepción y la relación de los individuos, esto da como resultado una nueva era en donde los usuarios pueden interactuar directa pero virtualmente con la sociedad y viceversa.

Hoy por hoy, se entiende el papel de Internet y de las redes sociales como canales de información y comunicación en el que la sociedad tiene algo que expresar logrando con ello un vínculo entre los integrantes de la misma. Los movimientos sociales, ahora, se están potenciando gracias al uso de una multiplicidad de las redes sociales que se encuentran en línea y que les permiten posicionarse dentro de una interacción social mayor en comparación a las formas tradicionales, que previo al uso de las redes

sociales, se habían mantenido como el elemento comunicacional preponderante dentro de la acción social.

En el estudio de caso presentado y como ya se había mencionado en capítulos anteriores, los medios de comunicación social son los que comúnmente crean, mantienen y sostienen la atención del individuo con respecto a los temas que le incumben a la sociedad. Es preciso mencionar que los medios de comunicación, tanto los tradicionales, como los nuevos han sido ejes nodales para el desarrollo, evolución y continuación del Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad.

Recapitulando un poco, Touraine desarrolla el principio de identidad. Siendo esta la identidad que el actor social da de sí mismo. Toda identidad nace del conflicto, el cual constituye y organiza al actor. De la misma manera, los actores colectivos son definidos a partir del campo de las relaciones sociales (Touraine, 1995: 251-252).

Entonces, los movimientos sociales no llegan a ser realmente tales si no superan el ámbito reducido de unos pocos activistas convencidos, es decir, el discurso de los movimientos sociales tiene que incidir en tres aspectos esenciales de cara a la acción colectiva: injusticia siendo lo que realmente genera el conflicto, identidad como aquello que genera el sentimiento de pertenencia y eficacia, entendida como el elemento que asuma a las acciones como aquellas que permitan el logro de los objetivos.

Partiendo de la premisa anterior se estructura a continuación el diagrama **1.1** que permita entender el papel de Javier Sicilia, como representante del Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad, dentro del acto social de protesta ante las políticas de Estado:

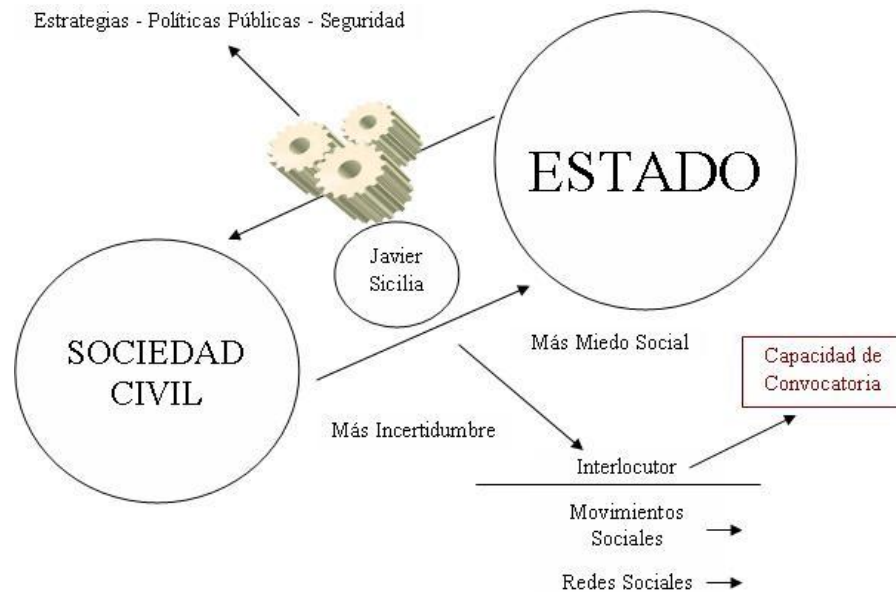


Diagrama 1.1: Estrategia – Protesta – Acción Social. Elaboración Propia

El diagrama previo permite entender, de una forma un tanto más precisa, la acción del Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad, encabezado por el poeta Javier Sicilia. Dentro del mecanismo del Estado que implica la generación de Políticas Públicas se estructura la implementación de estrategias que van dirigidas principalmente a la seguridad, combatiendo al crimen organizado.

Se parte de la condición de que todo acto tiene una consecuencia y que toda acción contiene una reacción, se estructura que ante la actuación del Estado dentro del combate se tiene por consecuencia la reacción de una sociedad civil que se encuentra, directa o indirectamente, afectada entre los daños colaterales del mismo choque entre Estado y crimen organizado. En este sentido, se despliegan movimientos sociales de protesta de la sociedad civil que van dirigidas en contra de las acciones del Estado que provocan más incertidumbre y miedo social.

El movimiento social por la Paz con Justicia y Dignidad mencionado dentro del estudio de caso no hubiese podido tener la fuerza, que ha

mantenido, de no ser por el papel y fuerza que el poeta Javier Sicilia ha desempeñado, como interlocutor, del mismo movimiento. Interlocutor, que en su papel de actor social y con todo el respaldo, tanto académico, como social, hizo uso de los medios de comunicación tradicionales, pero principalmente de las nuevas redes sociales para poder, gracias a ellos, externalizar y ampliar su capacidad de convocatoria, provocando entonces la posibilidad de generar un diálogo entre los principales representantes del Movimiento para con el Ejecutivo del Estado, es decir, estructurar consensos con respecto a la dirección de las acciones del Estado para con la sociedad civil.

Entendiendo lo anterior es preciso mencionar que un nuevo movimiento social resulta, por tanto, no sólo de un conjunto de personas que se organiza para algunas actividades, para exigir en la calle o donde sea cambios de la índole política a los dirigentes políticos, sino también que son personas unidas para reconocerse entre sí como un grupo que cotidianamente deciden ver la realidad de forma distinta a los demás.

Lo descrito anteriormente conduce a afirmar que el movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad se entiende como tal gracias a la fuerza, el sentido con que nace el movimiento y que le permite afrontar con cierta seguridad, su continuidad, misma que proviene la ideología que los une.

En este sentido, hay que indicar el papel que juegan los medios de comunicación, pero principalmente las nuevas redes sociales dentro de la acción del Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad, misma que, es trascendental reconocer, se sitúa como un fenómeno dentro del proceso de globalización. La organización que se dio mediante el uso de las redes en Internet, posibilitaron, en mayor medida, una supresión de las distancias, la eficaz distribución del mensaje y el acceso a todos los rincones necesarios para que el movimiento adquiriera tal magnitud.

Lo anterior hace referencia al espacio, virtual, que las diversas redes sociales aportaron para la organización y convocatoria del Movimiento por

la Paz, Desde este punto, Internet y las nuevas redes sociales se pueden considerar como un recurso que bien puede ser utilizado por los movimientos para la consecución de sus fines, es decir, la existencia de conflictos como algo común en la sociedad explica el surgimiento de la movilización y la opinión pública entra, precisamente, en ese ejercicio desde el momento en que dicho movimiento no le atañe únicamente al individuo como unidad, sino que es perteneciente a una sociedad que manifiesta su pensamiento, entre sí y en grupo, sobre determinados acontecimientos o problemas que conciernen o afectan a ese mismo grupo social.

Fuentes de Consulta

Bibliográficas:

- ARENDDT, Hannah. (1993). *"La esfera pública y la privada"* Cap.2. en: "La Condición Humana", Paidós.
- ARISTÓTELES. *"Moral a Eudemo"* Libro Primero
- ARUGUETE, Gustavo. (2001). *"Ponencia en las Jornadas sobre Gestión en Organizaciones del Tercer Sector"* en la Universidad "Di Tella" de Buenos Aires, Argentina, en noviembre de 2001
- BERKELEY. (1970) *"Systems Analysis in Public Policy. A Critique"*. California University Press, Citada por Lilienfeld, Op. Cit. 233.
- BERTALANFFY, Ludwig Von. (1981). *"Teoría General de Sistemas"*. México: Fondo de Cultura Económica
- BOBBIO, Norberto. (1989) *"Estado, Gobierno y Sociedad- por una teoría general de la Política"* Traducción de: FERNÁNDEZ Santillán, José F. Breviarios del FCE. México
- BOLADERAS Cucurella, Margarita. (2001) *"La Opinión Pública En Habermas"*. Pdf. Universidad de Barcelona. Facultad de Filosofía,
- BOURDIEU, Pierre. (1996). *"La Opinión Pública no existe. Los sondeos, artefactos políticos de la simulación"* en Voces y Culturas, 10. 2do. Semestre de 1996.
- COLLADO, Carlos y Gordon L. Dahnke. (1986). *"La Comunicación Humana, Ciencia Social"*. Editorial Mc Graw Hill, México, 1986
- CUENCA Molina, Ángel. (1999). *"Ética de la comunicación"*. Anales de documentación. No. 2. Facultad de Filosofía. Universidad
- CUNILL Grau, Nuria. (1997). *"Repensando lo público a través de la sociedad. Nuevas formas de gestión política y representación social"* Edit. CLAD-Nueva Sociedad.
- DICCIONARIO de la Real Academia de la Lengua Española
- ENCICLOPEDIA ENCARTA. (2011). Microsoft Corporation. México.
- FERNÁNDEZ CANELO, Borja. (2010). *"Redes sociales: lo que hacen sus hijos en Internet"*. Editorial: club universitario, ISBN: 978-84-9948-005-3.

- FERRATER Mora, José. (1994). *"Diccionario de Filosofía"*. Montecasino.
- FOUCAULT, Michel (1980). *"Microfísica del Poder"*. Edición y traducción de VARELA, Julia y otros. España
- FUMERO, Antonio. (2010). *"CULTURA DIGITAL Y VIDA COTIDIANA EN IBEROAMÉRICA: Una revisión crítica más allá de la comunicación"*. Número 73 agosto - octubre 2010 Revista Pdf.
- GÓMEZ Aparicio, Pedro. (1967-1971). *"Historia del periodismo español"*. Editora Nacional: Madrid.
- HABERMAS, Jürgen (1973) *"Öffentlichkeit (ein Lexikonartikel) 1964"*, reed. en *Kultur und Kritik*. Francfort a.M.: Suhrkamp, p. 61-62. Citado en: BOLADERAS Cucurella, Margarita. (2001) *"La Opinión Pública En Habermas"*. Pdf. Universidad de Barcelona. Facultad de Filosofía.
- HABERMAS, Jürgen (1987-1) *"Teoría de la acción Comunicativa I: Racionalidad de la Acción y Racionalidad Social"* Taurus Humanidades.
- HABERMAS, Jürgen (1987-2) *"Teoría de la acción comunicativa. II: Crítica de la razón funcionalista"*. Madrid: Taurus Humanidades.
- HOWE, R. (1963). *"The Miracle of Dialogue, Seabury Press, New York"*. Citado por MERRILL, J.C. Y OTROS, *Medios de Comunicación Social*, Fundación Germán Sánchez Ruiz Pérez, Madrid, 1992, p. 39. En CUENCA Molina, Ángel (1999). *"Ética de la comunicación"*. Anales de documentación. No. 2. Facultad de Filosofía. Universidad.
- GARCÍA BLANCO, José María. (1997). *"Autopoiesis: un nuevo paradigma sociológico"*, en *Revista Anthropos 173/174*, Barcelona; citado en: PÉREZ GARCÍA, Antonio. (2004).. *"Teorías de Sistemas"*. Universidad de la República, facultad de Ciencias Sociales curso 2004, Documento 13
- GRAU, E. e Ibarra, P. (coords.) (2000). *"Anuario movimientos sociales. Una mirada sobre la red"*. Barcelona: Icaria.
- IBARRA, P. (2000). *"¿Qué son los movimientos sociales?"*. En Grau, E. e Ibarra, P. (coords.), *Anuario movimientos sociales. Una mirada sobre la red*. Barcelona: Icaria
- KATZ, Daniel. (1960). *"Opinión Pública y Propaganda"*. Prentice-Hall. New York.

- LARAÑA, E. y Gusfield, J. *“Los nuevos movimientos sociales”*. Madrid: CIS.
- LEMERT, James. (1983). *“Después de Todo... ¿Puede la Comunicación Masiva Cambiar la Opinión Pública?”*. Publigráficos, S. A. México.
- LILIENFELD, Robert. (1988). *“The Rise of Systems Theory. An Ideological Analysis”*. Malabar, Florida: Robert E. Krieger Publishing Company, 1 (Trad. APG).
- MELUCCI, A. (1994). *“¿Qué hay de nuevo en los “nuevos movimientos sociales?”*. En Laraña, E. y Gusfield, J. *“Los nuevos movimientos sociales”*. Madrid: CIS.
- JOHNSTON, H., Laraña, E. y Gusfield, J. (1994). *“Identidades, ideologías y vida cotidiana en los nuevos movimientos sociales”*. En Laraña, E. y Gusfield, J. *“Los nuevos movimientos sociales”*. Madrid: CIS.
- LEYVA Solano, Xochitl. (2009). *“Nuevos procesos sociales y políticos en América Latina: las redes neozapatistas”*. En *“Repensar la política desde América Latina. Cultura, Estado y movimientos sociales”* Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales. Unidad de Posgrado. UNMSM. Coord: Raphael Hoetmer
- LIEBRUCKS, B. (1975). *Conocimiento y Dialéctica*, Revista de Occidente, Madrid; Citado por CUENCA Molina, Ángel (1999). *“Ética de la comunicación”*. Anales de documentación. No. 2. Facultad de Filosofía. Universidad, p. 13
- LOWE, Donald M. (1986) *“Historia de la Percepción Burguesa”* Traducción de: UTRELLA, Juan José. Breviarios del FCE. México.
- LUHMANN, Niklas. (1992). Curso: *“Introducción a la teoría de Sistemas”* en semestre de invierno de 1992, en la Universidad de Bielefeld. Citado en: TORRES NAFARRETE, Javier. *“Sistemas abiertos”*, Lección 2 México: Universidad Iberoamericana – ITESO- Anthropos, 1996, 45-59
- LUHMANN, Niklas. (1999). *“La Realidad de los Medios de Masas”*. Anthropos, España.
- OSORIO, Manuel. (2000). *“Diccionario de ciencias jurídicas, políticas y sociales”*, 1ra. Edición digital. Datascan, Guatemala.
- OLVERA Rivera, Alberto J. (1999). *“El Concepto De Movimientos Sociales: Un Balance Inicial Sobre Su Empleo En México (1970-1996)”* en *“Movimientos Sociales. Desafíos Teóricos y Metodológicos”*. Ediciones de la Universidad de Guadalajara. México. Páginas 109-135.
- PALOMA, F. M. (2002). *“Los movimientos sociales como espacios de socialización”*

- antagonista*". En *Página Abierta*, nº 131. Madrid.
- PÉREZ GARCÍA, Antonio. (2004). "*Teorías de Sistemas*". Universidad de la República. Facultad de Ciencias Sociales curso 2004, Documento 13.
- PORTILLO, Maricela (2004). "*Reflexiones en torno a una propuesta metodológica para abordar el estudio de la opinión pública como un proceso comunicativo desde una perspectiva multinivel*", *Revista Mexicana de ciencias políticas y sociales*, enero-abril, año/vol. XLVI, numero 190. –UNAM, DF, México.
- RABOTNIKOF, Nora. (2005) "*En busca de un lugar común: el espacio público en la teoría política contemporánea*", México, UNAM, IIF, Col. Filosofía Contemporánea.
- REYES Toxqui, Álvaro (2000) "*Luhmann y la comunicación: La sociedad autoreferencial y sus problemas*" Documento en PDF.
- REYES Toxqui, Álvaro (2009) en *asignatura de Opinión Pública* impartida en la Lic. en Ciencia Política y Administración Pública del Centro Universitario de la Universidad Autónoma del Estado de México Campus TEXCOCO
- REYGADAS, Luís. (2004). "*Las redes de la desigualdad: un enfoque multidimensional*". *Política y Cultura*, otoño 2004, núm. 22,
- SABUCEDO, J.M., Grossi, J. y Fernández, C. (1998). "Los movimientos sociales y la creación de un sentido común alternativo". En Ibarra, P. y Tejerina, B. "*Los movimientos sociales. Transformaciones políticas y cambio cultural*" (pp. 165-181). Madrid: Trotta.
- SÁINZ, Dolores y Seoane, M. Cruz. (1990). *Historia del periodismo en España*. Alianza Universidad: Madrid.
- SEOANE, M. Cruz. (1977). *Oratoria y periodismo en la España del siglo XIX*. Fundación Juan March: Madrid.
- SEOANE, José y Taddet, Emilio. (2001). "*Resistencias Mundiales (de Seattle a Porto Alegre)*". Buenos Aires: CLACSO, Marzo de 2001
- STTFTUNG, Korand Adenauer, (1996) "*Medios de Comunicación y Democracia*".
- TIMOTEO Álvarez, Jesús. *Restauración y prensa de masas*. Ediciones de la Universidad de Navarra. S.A.: Pamplona, 1985.
- TIMOTEO Álvarez, Jesús. (1987). *Historia y modelos de comunicación en el S. XX. El nuevo orden informativo*. Ariel Comunicación: Barcelona.

TIMOTEO Álvarez, Jesús. (1991). *La historia de los medios informativos en España*. Ariel Comunicación: Barcelona.

TOURAINÉ, Alain. (1995). *“Producción de la sociedad”*. IFAL, IIS. UNAM

TOURAINÉ, Alain. (1999). *“¿Cómo salir del neoliberalismo?”*. Barcelona: Paidós

THOMPSON, John B. (2002). *“Ideología y cultura moderna”* Primera reimpresión de la 2da. Edición, México, U.A.M.

Cibergráficas y Hemerográficas:

ARNOLETTO, Eduardo Jorge. (2007). *Glosario de Conceptos Políticos Usuales*, Ed. EUMEDNET, Documento disponible en: <http://www.cem.itesm.mx/dacs/publicaciones/logos/mcluhan/estrategia.htm>

ATENCO. (2002). *“El movimiento de Atenco”* El Universal: Documento disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/475742.html>

BECERRA, Juan Pablo. 2011. *“Solo queremos que el presidente escuche”* Periódico Milenio, Viernes 6 de Mayo 2011. p. 31

BLOGSPOT. (2009). *“Ensayo sobre los movimientos sociales”*. Documento disponible en: <http://movimientossocialesenmexico.blogspot.com/2009/05/ensayo-sobre-los-movimientos-sociales.html>

Cabral, Jesús. (2001). *“Antecedentes de los Medios de Comunicación en México”*. Documento citado en: <http://medios.4t.com/index.html>

CARRIÓN, Fernando. (2003). *“Espacio público para la alteridad”* FLACSO-Ecuador. 2003 PDF: fcarrion@flacso.org.ec

CASTELLS, Manuel. *“El surgimiento de la sociedad de redes”* Cap. 6 en: <http://www.hipersociologia.org.ar/catedra/material/Castellscap6.html>

CASTILLO, Antonio. (2006) *“Curso Realizado en la Universidad de Salamanca de Liderazgo”* en spidercastillo@hotmail.com

CNN, México. (2011). Documento citado en: <http://mexico.cnn.com/nacional/2011/05/07/la-unam-recibe-a-la-marcha-por-la-paz-encabezada-por-sicilia>

- CRÓNICA. (2011). Documentos: <http://www.cronica.com.mx/nota.php?id nota=576995>
<http://www.cronica.com.mx/nota.php?id nota=577210>
<http://www.cronica.com.mx/nota.php?id nota=577498>
<http://www.cronica.com.mx/nota.php?id nota=581658>
- COMPITE. (2011). “El top 25 de las redes sociales” en: www.compite.com. Citado en: GUZMÁN, Adolfo. “Historia de las Redes Sociales” 2011 en: <http://www.informatica-hoy.com.ar/redes-sociales/La-historia-de-las-redes-sociales.php>
- CUESTIONES. “El movimiento estudiantil de 1968” disponible en: <http://www.cuestiones.ws/revista/n2/feb01-jp-hm1.htm>
- DOORS, Revolving. (2004). “Agencia inglesa de puertas abiertas”. Documento disponible en: www.fundacion.telefonica.com/at/revolving.html
- FALLA, Aroche, Stephanie. “Historia de Internet”. Documento disponible en: <http://www.ati.es/DOCS/internet/histint/histint1.html#reglas>
- HORA 25-1. (2011). “El conflicto egipcio en las redes sociales”. Documento disponible en: http://www.cadenaser.com/internacional/articulo/el-conflicto-egipcio-en-las-redes-sociales/sernottec/20110128csrsrcrint_7/Tes
- HORA 25-2, (2011). “Los panfletos que coordinan la revuelta del 'Viernes de la Ira' en Egipto”. Documento disponible en: http://www.cadenaser.com/internacional/articulo/panfletos-coordinan-revuelta-viernes-ira-egipto/sernottec/20110128csrsrcrint_7/Tes
- GUZMÁN, Adolfo. (2011) “Historia de las Redes Sociales” Documento disponible en: <http://www.informatica-hoy.com.ar/redes-sociales/La-historia-de-las-redes-sociales.php>
- OJEDA, Ivonne. (2010) “Breve cronología de los principales movimientos sociales ocurridos en México”. Word Press. Documento citado en: <http://ivonneojeda.wordpress.com/breve-cronologia-de-los-principales-movimientos-sociales-ocurridos->
- OLMOS, José Gil. (2011). Revista Proceso. “Indignación y Hartazgo” documento disponible en: <http://www.proceso.com.mx/?p=266749>
- RIBALTA, Jorge. “Contra-públicos”. Documento disponible en: <http://republicart.net>

UNAV, (2005). *“El español Julio Cervera Baviera, y no Marconi, fue quien inventó la radio, según el profesor Ángel Faus”*, Documento disponible en el sitio web de la Universidad de Navarra: <http://www.unav.es/noticias/211005-06.html>.

VOTO, “voto por voto” El Universal Documento disponible en:
<http://www.eluniversal.com.mx/notas/384529.html>

Anexo

Discurso de inicio proclamado por Javier Sicilia, en el dialogo concertado con el Presidente Felipe de Jesús Calderón Hinojosa,

Chapultepec D. F. 23 de Junio del 2011

Buenos días señor Presidente, señora Primera Dama, señora Procuradora, señores secretarios de Estado y demás servidores públicos que lo acompañan, buenos días compañeros de viaje, buenos días a quien nos escuchan y ven, antes de empezar este diálogo quiero leerles unos versos de Jaime Sabines:

Quote:

Queremos decirles que no somos enfermeros, padrotes de la muerte, oradores de panteones, alcahuetes, pinches de Dios, sacerdotes de penas, queremos decirles que a ustedes les sobra el aire y por ello, pido a todos los presentes guardar de pie un minuto de silencio por todas las víctimas de esta guerra atroz y sin sentido.

**

Lamento señor Presidente y funcionarios que lo acompañan que estemos aquí para dialogar en el primer ejercicio de varios que queremos tener con todos los poderes, gobiernos y partidos políticos, sobre un asunto que si la clase política hiciera lo que debe hacer no habría tenido lugar. Habernos movilizado para llegar a este castillo de Chapultepec, con historia de claroscuros es también la historia de México, en él recibió el imperio de quienes se equivocaron creyendo que con las armas extranjeras se resolverían los problemas de México, pero también en él se firmaron los tratados de paz de El Salvador, ojalá que hoy encontremos también un camino para la paz con nuestro querido México.

Habernos movilizado hasta aquí para recordarles su deber habla muy mal de las instituciones y del dinero que gastamos en ellas, contra las fundadas dudas de que el diálogo no servirá de nada, lo hemos aceptado porque estamos convencidos de que el diálogo es fundamental como un práctica de la democracia para construir los caminos de la paz que son los más difíciles de recorrer, si no somos capaces de construirlos lo que nos aguardará será esta espantosa violencia que ya vivimos pero multiplicada exponencialmente. Lo hemos aceptado también porque creemos que a menos que el corazón se haya oscurecido a grados demoníacos, un hombre puede escuchar todavía el latido humano de su corazón, por ello, lo que diremos aquí las víctimas de la guerra entre ustedes y los narcotraficantes una guerra que es nuestra, que no es nuestra pero que nosotros padecemos en carne viva no será grato pero sí verdadero, propositivo y firme.

En verdad señor Presidente que ustedes no son responsables del pudrimiento de las instituciones políticas del país que se formaron de manera mafiosa, aunque han participado de ese mismo pudrimiento. Les recuerdo la manera en que llegaron al poder, los compromisos que para lograrlo hicieron con fracciones que a lo largo del tiempo se han ido corrompiendo y que solo sirven a sus propios intereses, pero son responsables de haber tratado el problema de la droga no como un asunto de salud pública, sino de seguridad nacional, y por lo mismo, de haberse lanzado junto con esas instituciones que no responden a la seguridad de los ciudadanos, que en muchos sentidos están cooptadas y que en otros sentidos se hacen una con los criminales, a una guerra que tiene al país en una emergencia nacional.

El Estado mexicano está fallando en su obligación de proteger a su gente y defender sus derechos, por eso, señor Presidente en su función de estado ustedes son corresponsables junto con los gobiernos de los estados de 40 mil muertos, miles de desaparecidos y miles de huérfanos, es decir, son corresponsables, independientemente de los criminales, del dolor, de la muerte y del sufrimiento de miles de familias en nuestro país.

Más aún cuando ese mismo estado vuelve a victimizar a quienes buscan justicia los dejan en el abandono y el olvido. Ustedes señor Presidente, son responsables de haber declarado esta guerra contra un Ejército que además no existe porque está formado por criminales, sin haber hecho antes una profunda reforma política y un saneamiento de las instituciones.

Desde hace décadas en aras de disputar la riqueza material y el poder, este país y sus instituciones olvidamos el verdadero quehacer humano, construir las mejores formas sociales para compartir nuestra experiencia colectiva de vida. Este olvido no solo se ha vuelto trágico, sino sistémico, dejó que la impunidad se asentara en nuestro suelo y la convirtió en un factor funcional para la sobrevivencia y el quehacer político de los grupos que disputan el poder.

En ese suelo que ha dejado de estar bajo nuestros pies se han fortalecido, se ha fortalecido una concepción criminal del poder, aquí señor Presidente, nos encontramos 23 víctimas, una muestra emblemática de miles de víctimas inocentes de la delincuencia, del Ejército de la Policía, de los vínculos que hay entre algunos elementos de los aparatos de justicia con el crimen.

Hay también familiares de policías muertos en el cumplimiento de su deber y tratados con la misma impunidad, secuestrados y secuestradas, desaparecidos y desaparecidas, acribillados y acribilladas, torturadas y torturados, asesinados y asesinadas, violadas y destrozadas, ustedes nos dirán que muchas de esas víctimas son criminales, sin embargo, nosotros les decimos que aunque lo fueran, porque nadie nace criminal son también víctimas que hay que reconocer para saber de dónde provienen y qué no les dio el Estado y qué no les dimos la sociedad para haber fracturado sus vidas. Solo así podemos hacer la justicia que hemos perdido y rehacer el tejido social que día con día se desgarrar hasta hacernos perder el suelo que debería de estar bajo nuestros pies.

Aquí señor Presidente, vean bien nuestros rostros, busquen bien nuestros nombres, escuchen bien nuestras palabras, estamos una representación de víctimas inocentes

¿Les parecemos bajas colaterales, números estadísticos? El 1% de los muertos de cara a esa justicia que reclamamos, venimos hasta aquí en primer lugar a que reconozcan la deuda que el estado mexicano tiene con las víctimas con sus familias, y la sociedad entera, por eso, en su calidad de representante del Estado, señor Presidente está obligado a pedir perdón a la Nación, en particular a las víctimas, en segundo lugar, hemos venido... aquí a que nos haga justicia.

En el primer punto del documento que leímos el 8 de mayo en el Zócalo de la Ciudad de México y que constituye el pacto nacional ciudadano exigíamos para empezar esa justicia la solución de los casos emblemáticos en los cuales, se ha ido resolviendo solo el de mi hijo y el de sus amigos asesinados en Morelos, en qué momento, ponga usted una fecha inminente y pronta se resolverán los otros, algunos de los cuales como el de la familia Le Barón, el de la familia Reyes Salazar o el de las familias de las guarderías ABC un crimen que lleva el sello de las complicidades delictivas que hay en funcionarios de gobierno en los partidos políticos llevan años sin resolverse.

En tercer lugar, a que juntos detengamos esta guerra y busquemos condiciones para la paz con justicia y dignidad. En este marco general, exigimos del Poder Ejecutivo federal uno, nuestro derecho a la verdad, a la justicia y a la no repetición, su base debe ser la visibilidad de las víctimas, la garantía de que los crímenes no vuelvan a suceder y la reparación por los daños generados por el Estado mexicano, reparación que debe incluir acciones para la memoria histórica, sin la memoria y la historia de nuestro horror seremos un pueblo sin dignidad ni futuro e indemnizaciones a las familias inocentes. Tenemos derecho a la verdad.

Para ello, exigimos que usted proponga la creación de un organismo ciudadano autónomo, puede una comisión de la Verdad, de la Justicia y de la Reconciliación o una fiscalía social de la Paz, su función deberá ser establecer y vigilar el cumplimiento del quehacer político en la visibilización de todas las víctimas sean inocentes o culpables, en el seguimiento de sus casos, o que incluye los resultados de las investigaciones y las sentencias, además de delitos que abarcan redes de complicidad de las autoridades con el crimen.

Tenemos derecho a la reparación de daños, es decir, a la justicia que se nos ha negado. Para ello necesitamos que el ejercicio de sus atribuciones proponga una ley de atención y protección a víctimas que debe ser aprobada lo más pronto posible por todos los poderes de todas las entidades y generar así una política pública, instituciones, normas y recursos especializada en la atención, el acompañamiento y la protección de las víctimas mediante un programa que obligue a las autoridades correspondientes a reparar lo que la guerra y la impunidad ha causado en miles de familias.

Adicionalmente es indispensable la puesta en marcha del mecanismo de protección a defensores de derechos humanos y periodistas, es vergonzoso

mundialmente lo que sucede en México con los defensores de las víctimas, tenemos derecho a la garantía de la no repetición de los crímenes, para ello se debe junto con la ciudadanía establecer mecanismos para sancionar a los funcionarios involucrados en redes de complicidad o delitos de omisión.

Tenemos con nosotros un video de los dolores que recogimos durante la caravana del consuelo, le pedimos señor Presidente que se comprometa a pasarlo en todas las escuelas secundarias y preparatorias y se hagan mesas de discusión y análisis con los alumnos a fin de recuperar esta memoria y de ayudar a que esto no se repita nunca.

Dos, nuestro derecho como ciudadanos a una redefinición de la estrategia de seguridad, para ello es necesario terminar con el enfoque militarista de combate al crimen organizado mediante un enfoque más amplio y estructural que contenga:

A) El diseño de una estrategia que parta de los conceptos de seguridad humana y ciudadana y con un énfasis absoluto en los derechos humanos y no en la seguridad de las instituciones... como hasta ahora para nuestra desgracia se ha hecho.

B) La creación de estrategias alternativas y ciudadanas que con el apoyo del Estado y en acuerdo con las necesidades de cada lugar, apunten a la reconstrucción del tejido social y conduzcan al retiro paulatino del Ejército de las calles. En este sentido, es de suma importancia no solo tomar en cuenta las necesidades y exigencias de cada entidad federativa y erradicar el uso indebido del fuero militar, como lo han señalado organismos internacionales de derechos humanos, sino también rescatar las experiencias comunitarias y autogestivas de defensa ciudadana.

C) Abrir la discusión para la despenalización del consumo de ciertas drogas y la reducción de su demanda, de esa manera se abordará el problema de su consumo de manera integral.

D) Es urgente crear controles democráticos de nuestras policías, por ejemplo, un auditor policiaco independiente de la Policía Federal, un mecanismo que en relación con las pruebas de confianza haga un seguimiento de las actividades de todos aquellos que no la pasaron, no sabemos dónde están nuestros policías que no pasaron la confianza y eso es grave.

E) Darle a la educación de los jóvenes, son ellos la mayoría de los que están muriendo y de los que se vuelven el Ejército de Reserva de la delincuencia mayores posibilidades. Exigimos por lo tanto, recursos de la misma magnitud que se entregan a las fuerzas de seguridad para la educación de nuestros hijos y programas verdaderamente eficientes de educación.

No podemos aceptar que las opciones para nuestra juventud sean la migración, la miseria o la violencia, no podemos además señor Presidente seguir comprometiendo la educación y con ella el presente y el futuro de nuestros niños para mantener los privilegios de esa máquina electoral llamada el SNTE.

Tres, nuestro derecho a decidir y a ser tomados en cuenta, mediante un mecanismo de democracia participativa y de democracia efectiva, en este punto coincidimos con algunas de sus posiciones, señor Presidente exigimos a los partidos políticos y a nuestros representantes en el Congreso de la Unión generar las condiciones para contar con la revocación de mandato, el referéndum, la consulta y la iniciativa ciudadana, el plebiscito, el voto blanco, candidaturas ciudadanas, reelección y limitación del fuero. Exigimos una renovación profunda del sistema político mexicano, una renovación que permita empoderar a la ciudadanía en los asuntos del gobierno y permita así poner un coto a la partidocracia que tanto daño nos está haciendo y que provocará que nuestras próximas elecciones sean las elecciones de la ignominia.

Todo esto señor Presidente, dadas las condiciones de emergencia nacional en la que todos nos encontramos, es de la mayor urgencia y usted, en lo que concierne al Ejecutivo tiene la responsabilidad de dar respuestas claras y decisivas para esta justicia y esta paz que nos han arrancado.

Muchas gracias.